

SENTENCIAS SOBRE CUOTA ALIMENTARIA

Canasta de Crianza
Medidas Especiales
Reforma Procesal Bonaerense
Leyes nro 15.513 y 15.520

UNDelta
Universidad Nacional del Delta

ÍNDICE DE CONTENIDOS

Sentencias sobre Canasta de Crianza

📒Carátula: F.V.N.A c/ P.L.J. s/ Alimentos....4
📒Carátula: CASO CATAMARCA (SIN CARÁTULA INFORMADA)....7
📒Carátula: F., P. L. C/ B., C. A. S/ ALIMENTOS....9
📒Carátula: A., C.N. C/ R., M.N., ALIMENTOS - RÉGIMEN COMUNICACIONAL (Expte. N° 9200534)....12
📒Carátula: Defensoría de los derechos del niño, niña y adolescente C/ AGM y otro s/ guarda de protección de derechos y guarda (A.V.E)....14
📒Carátula: R., E. contra G., M. S. H. sobre alimentos (n.° 16688/2022)....17
📒Carátula: S. B. M. C/ C. E. S. S/ ALIMENTOS....20
📒Carátula: R. J. L. F. c/ P. R. A s/ Alimentos....22
📒Carátula: C.M.S. C/ V.R.C. S/ INCIDENTE DE ALIMENTOS (Causa LZ-24534-2022) 26
📒Carátula: B, M C/ B, S A S/ INCIDENTE DE AUMENTO DE CUOTA ALIMENTARIA (Exp:21108)....29
📒Carátula: I. J. G. c/ M. E. Y. s/ Alimentos....32
📒Carátula: C. A. S. C/ O. F. A. S/ ALIMENTOS....34
📒Carátula: S. M. M. C/ E. R. P. S/ ALIMENTOS - causa n° SI - 18121 - 2021 - RR-905-2024....36
📒Carátula: G., G. C/ C., N. S/INCIDENTE DE ALIMENTOS (DISMINUCIÓN DE CUOTA ALIMENTARIA) EXPTE. No: 16179-23....37
📒Carátula: A. C. L. G. y otros c/ A. S. M. s/ alimentos....40
📒Carátula: B. V. L. C/ R. G. J., R. J. P. Y S. S. E. S/ ALIMENTOS - Expte. No 8988....42
📒Carátula: P.L.IR c/ B.S.R s/ Alimentos....44
📒Carátula: A. R. A. C/ P. N. H. S/ ALIMENTOS (PE - 1767 - 2023)....47
📒Carátula: F.A. Y F.C.U. S/ INCIDENTE DE ALIMENTOS....49
📒Carátula: L.E.B c/ P. J. I s/ Alimentos....51
📒Carátula: C. V. A. y M. C.R. A. s/ Homologación de convenio....53
📒Carátula: L.M.I. C/ S.M.J.P. S/ ALIMENTOS (BA-01997-F-0000)....56
📒Carátula: C.G.E. c/ M.A.R.G. s/ Alimentos....58
📒Carátula: D, D. F. c/ C., M. s/ Alimentos : modificación....61
📒Carátula: F. L. M. C/ C. E. O. S/ ALIMENTOS (Causa No MO-4583-2022)....64
📒Carátula: R, C A c/ M, C N s/ALIMENTOS....66
📒Carátula: Inc. de apelación en autos: M.J.D.S.C. C/M.L.D., M.R.R. S/Alimentos....68
📒Carátula: C. M. A. vs. F. N. R. Y. s. Incidente alimentos....70

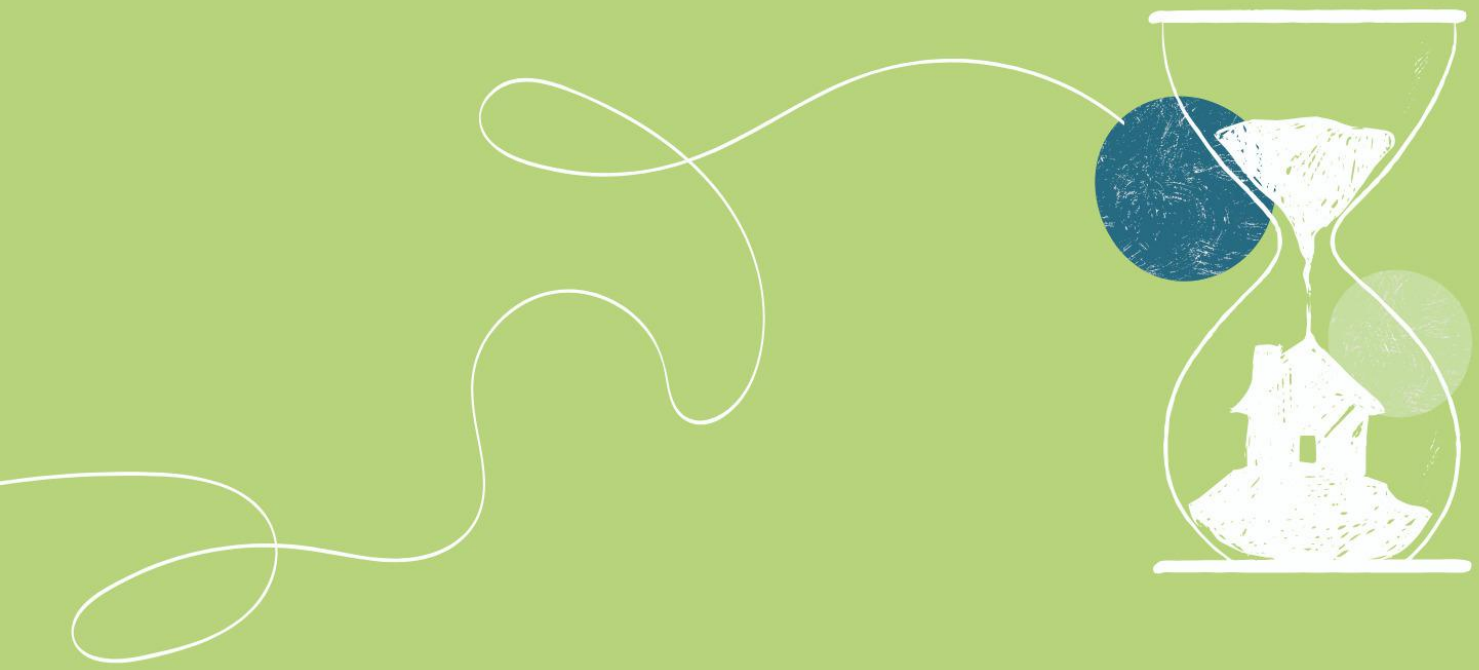
Sentencias sobre Medidas Especiales

📒Carátula: R., J. Y. – S., J. R. S/HOMOLOGACION DE CONVENIO (ALIMENTOS)....72
📒Carátula: P., R. F. c/ V., M. H. s/ aumento de cuota alimentaria....75
📒Carátula: BOTTA, MARIA JORGELINA c/ FERRO, AMILCAR ALFREDO

s/HOMOLOGACION DE ACUERDO - MEDIACIÓN..... 78
📒Carátula: G.G.A. C/ V.D.V. S/ ALIMENTOS..... 80
📒Carátula: F. P. R. S/ incumplimiento de los deberes de asistencia familiar (Ley 13.944)..... 82
📒Carátula: H.J.J. C/ O.F.D. S/ EJECUCIÓN..... 85
📒Carátula: A., L. B. C/ C., L. N. S/INCIDENTE DE ALIMENTOS..... 87
📒Carátula: L., A. E. C/M. K., E. G. S/ INCIDENTE DE AUMENTO DE CUOTA ALIMENTARIA..... 90

Sentencias sobre Reforma Procesal Bonaerense Leyes nro 15513 y 15520.

📒Carátula: D. C. R. N. C/ F. J. R. S/ ALIMENTOS..... 92
📒Carátula: G. K. N. C/ G. L. J. S/ ALIMENTOS..... 93
📒Carátula: S. V. M. c/ R. M. s/ Alimentos..... 94
📒Carátula: C. J. C/ L. G. D. S/ INCIDENTE DE ALIMENTOS..... 97



CANASTA DE CRIANZA

UNDelta
Universidad Nacional del Delta

🧩Tipo: CC

📅 **Fecha:** 1/8/2023
📍 **Provincia:** Buenos Aires
🌎**Ciudad / Localidad:** Lomas de Zamora

📒Carátula: F.V.N.A c/ P.L.J. s/ Alimentos

👨‍👩‍👦Proceso: Alimentos Provisorios
🔎**Voces:** ALIMENTOS PROVISORIOS, CANASTA CRIANZA, 50%, MÁS DE 1 HIJO/A,

⚖️ **Fuero:** FAMILIA
🏛️**Instancia:** PRIMERA
👩‍⚖️**Juez/a interviniente:** Loguercio Belén

📝**Resumen:**

🔹 Objeto del proceso
Demanda de cuota alimentaria para dos hijas menores de edad interpuesta por la progenitora.

🔹 Decisiones relevantes
1. Fijación de alimentos provisorios
El juzgado establece una cuota alimentaria provisoria equivalente al 50% de la Canasta de Crianza del INDEC para niñas/os de 6 a 12 años.
- Monto de referencia al momento: $93.932
- Total provisorio: $46.966 mensuales por cada hija
- Debe abonarse entre los días 1 y 10 de cada mes, bajo apercibimiento de embargo.
2. Fundamento
- Se reconoce la verosimilitud del derecho y el peligro en la demora (art. 544 CCCN).
- Se acredita el vínculo filiatorio por los certificados de nacimiento.
- Se invoca la protección del interés superior del niño y el carácter de derecho

humano fundamental de los alimentos (art. 24 Convención sobre los Derechos del Niño).

3. Audiencia preliminar

Se fija audiencia para el 29 de septiembre de 2023 a las 11 hs. mediante Microsoft Teams, con comparecencia obligatoria de las partes y asistencia letrada.

4. Prueba

- Se admite prueba documental y se ordena libramiento de oficios.
- La prueba confesional sólo será relevante en caso de incomparecencia a la audiencia.

5. Cuenta judicial

Se dispone la apertura de cuenta judicial en el Banco Provincia de Buenos Aires (sucursal Tribunales Lomas de Zamora) para el depósito de la cuota.

6. Intervención del Asesor de Incapaces

Será dado traslado una vez iniciado el trámite conforme al art. 636 CPCC.

7. Notificación

Se ordena notificar la demanda con carácter urgente y habilitación de días y horas inhábiles, incluyendo datos para ingreso a la audiencia virtual.

🔹 Observaciones del tribunal

- Se aclara que los alimentos provisorios podrán modificarse una vez producida prueba sobre ingresos del alimentante y gastos reales de las niñas.
- Se menciona que si bien se enumeraron gastos, la documental acompañada aún no los acredita de modo suficiente.

👉**Link descarga:**
https://drive.google.com/file/d/1oub_qgBvv0_6nsmeNDFCONbnQj-MAZyO/view?usp=drive_link

🧩Tipo: CC

📅 **Fecha:** 1/10/2023
📍 **Provincia:** Catamarca
🌎**Ciudad / Localidad:** Segunda Nominación

📒Carátula: CASO CATAMARCA (SIN CARÁTULA INFORMADA)

👨‍👩‍👧‍👦Proceso: Alimentos Provisorios - Medida Cautelar
🔎**Voces: ALIMENTOS, CANASTA CRIANZA COMO REFERENCIA, 50%,**

⚖️ **Fuero:** FAMILIA
🏛️**Instancia:** PRIMERA
👩‍⚖️**Juez/a interviniente:** No especificado

📝**Resumen:**

🔎 **Contexto y objeto del caso:**
El Juzgado de Familia de Segunda Nominación de Catamarca resolvió hacer lugar a la solicitud de alimentos provisorios para una niña de dos años y cuatro meses de edad, fijando la cuota en el equivalente al 50% del valor de la Canasta de Crianza establecida por el INDEC para la franja etaria de 1 a 3 años.
La resolución destaca que la obligación alimentaria derivada de la responsabilidad parental es un derecho humano fundamental, respaldado por la Convención sobre los Derechos del Niño (art. 27), con jerarquía constitucional, y por la ley 26.061 y su par local.
El fallo fundamenta la elección del Índice de Crianza como herramienta técnica idónea, objetiva y actualizable para cuantificar las necesidades básicas de niñas, niños y adolescentes, dado que contempla tanto el costo de bienes y servicios como el valor del tiempo destinado al cuidado. Se enfatiza que esta herramienta permite una fijación más realista y contextualizada de las cuotas alimentarias en un escenario económico inflacionario.
Asimismo, se acredita el vínculo filiatorio y se pondera el cuidado personal

ejercido exclusivamente por la progenitora, junto con antecedentes de denuncias por violencia familiar. En función de la urgencia, el tribunal presume el peligro en la demora y aplica el art. 544 del CCCN como fundamento normativo.

⚖️**Resolución principal:**
- Se fija una cuota alimentaria provisoria por seis meses, equivalente al 50% de la Canasta de Crianza del INDEC para la franja 1 a 3 años (al momento, $166.877), a cargo del progenitor no conviviente.
- Se ordena la apertura de cuenta judicial para su percepción.
- Se advierte sobre sanciones por incumplimiento, incluyendo la inscripción en el Registro de Deudores Alimentarios.

📚**Normativa aplicada:**
- Arts. 544, 658, 659 del CCCN.
- Art. 27 de la Convención de los Derechos del Niño.
- Ley 26.061 de Protección Integral de los Derechos de Niños, Niñas y Adolescentes.
- Ley Provincial N° 5062 (Registro de Deudores Alimentarios).
- Jurisprudencia sobre alimentos provisorios y urgencia procesal.

👉**Link descarga:**
https://docs.google.com/document/d/1z3zM7BnQ8Q68ALjUAlpQzzDkz5xZ8A_9/edit?usp=drive_link

🧩Tipo: CC

📆 Fecha: 4/9/2023
📍Provincia: Santa Fe
🌎Ciudad / Localidad: Rosario

📒Carátula: F., P. L. C/ B., C. A. S/ ALIMENTOS

👪Proceso: Alimentos Definitivos
🔎Voces: ALIMENTOS, UNIÓN CONVIVENCIAL, MÁS DE 1 HIJO/A, ENFERMEDAD, VIOLENCIA DE GÉNERO, CANASTA DE CRIANZA COMO REFERENCIA, SMVYM,

⚖️ Fuero: FAMILIA
🏛️Instancia: PRIMERA
👩‍⚖️Juez/a interviniente: Dra. Andrea Mariel Brunetti

📝Resumen:

🔎 Contexto y objeto del caso:
La progenitora, P. L. F., promovió demanda de alimentos definitivos a favor de sus hijos menores T., G. y D. B., contra el progenitor, C. A. B., solicitando una cuota equivalente a dos Salarios Mínimos Vitales y Móviles (SMVM). Acompañó pruebas sobre los cuidados exclusivos que brinda a sus hijos, la situación socioeconómica del alimentante, las necesidades particulares de los niños (uno de ellos con diabetes e hipoacusia) y la falta de aportes del padre.

⚖️ Resolución del Tribunal:
El tribunal hace lugar a la demanda y fija una cuota alimentaria definitiva a favor de los tres niños, equivalente a dos SMVM, a abonar de forma mensual por el progenitor.
Además:
- Ordena la retroactividad de la cuota al 21/12/2022 (fecha de notificación de demanda).
- Informa que el incumplimiento reiterado habilita la inscripción en el Registro

de Deudores Alimentarios Morosos.
- Las costas son impuestas al demandado vencido.

🧾 **Fundamentos destacados:**

1. Vínculo parental y titularidad de la obligación alimentaria:

Acreditado por las partidas de nacimiento, el padre tiene la obligación legal derivada de la responsabilidad parental (arts. 658 a 666 CCCN).

2. Carga exclusiva de la crianza:

La madre se ocupa íntegramente de la atención diaria y económica de los hijos, sin colaboración estable ni aportes económicos del padre.

3. Falta de demostración de ingresos por parte del progenitor:

Aunque el demandado alega ingresos precarios, no los acredita ni ofrece una cuota concreta. La prueba de sus posibilidades económicas recae sobre él (art. 710 CCCN).

4. Relevancia del Índice de Crianza del INDEC:

El tribunal aplica el parámetro del Índice de Crianza, destacando su valor como herramienta técnica objetiva que contempla no solo los gastos básicos, sino también el valor económico del tiempo de cuidado.

📊 A mayo de 2023, el costo de crianza para menores de 12 años equivalía a 1,389 SMVM, lo que justifica una cuota superior para tres hijos, incluyendo un adolescente con necesidades especiales.

🧩 **Relevancia jurídica del fallo:**

Este pronunciamiento ratifica el uso judicial del Índice de Crianza del INDEC como parámetro para fijar alimentos, reforzando su validez como herramienta estatal objetiva frente a contextos de informalidad laboral y subdeclaración de ingresos.

Además, reconoce la corresponsabilidad parental y sanciona la inacción del progenitor que no cumple ni acredita imposibilidad real. El fallo también destaca el valor económico del trabajo de cuidado de la madre, conforme al art. 660 CCCN.

👉Link descarga:
https://drive.google.com/file/d/1iTD2c2oVG8JS2eI8WG27Pz8mzFPxh_Qu/view?usp=drive_link

🧩Tipo: CC

📅 Fecha: 6/10/2023
📍 Provincia: Córdoba
🌎Ciudad / Localidad: Dolores

📒Carátula: A., C.N. C/ R., M.N., ALIMENTOS - RÉGIMEN COMUNICACIONAL (Expte. N° 9200534)

👪Proceso: Alimentos Definitivos
🔎Voces: ALIMENTOS, CANASTA CRIANZA,100%, 50%, TAREAS DE CUIDADO, RETROACTIVO,

⚖️ Fuero:
🏛️Instancia: PRIMERA
👩‍⚖️Juez/a interviniente: Marcelo Ramiro, DURÁN LOBATO

📝Resumen:

1. Objeto del proceso:
La madre del niño L. promueve demanda de alimentos y régimen comunicacional contra el padre, solicitando una cuota alimentaria del 40% de sus haberes (como empleado municipal) o el 50% del Salario Mínimo Vital y Móvil (SMVM), y en forma provisoria, el 30% del SMVM. También pide visitas acompañadas debido a antecedentes de violencia familiar.

2. Contexto familiar:
El niño reside con su madre en un entorno de alta vulnerabilidad social y económica. El progenitor no tuvo contacto con el niño desde su nacimiento, incumplió con alimentos provisorios previamente fijados, y fue denunciado por violencia física, psicológica y económica, incluida contra la madre.

3. Cuota alimentaria definitiva:
El juez fija una cuota alimentaria indexada por el INDEC utilizando como parámetro la Canasta de Crianza, conforme:
- 100% del Costo de Cuidado del tramo etario 4 a 5 años.
- 50% del Costo mensual de bienes y servicios del mismo tramo.
Esto arrojó para agosto 2023 un total de $97.197 mensuales.

- Actualización automática: La cuota queda sujeta a los valores publicados mensualmente por INDEC.
- Retroactividad: La cuota rige desde el 11/05/2020, fecha de interposición de la demanda. El pago de lo adeudado deberá realizarse en 24 cuotas complementarias sin intereses hasta su vencimiento.

4. Perspectiva de género:
El fallo aplica la Ley 26.485 (Protección integral contra la violencia hacia las mujeres) y considera el incumplimiento como una modalidad de violencia económica. Reconoce que la madre ejerce una crianza monomarental en condiciones precarias, lo cual agrava la situación de desigualdad.

5. Régimen comunicacional:
Se difiere la decisión sobre el régimen de contacto hasta obtener informes psicológicos y socioambientales que evalúen el impacto de la relación paterna en el niño. El padre no mostró interés activo en vincularse.

6. Tratamiento psicoterapéutico:
Se ordena a ambos progenitores asistir a terapia para propiciar una revinculación sana y sostenida con el niño.

7. Costas y honorarios:
Se imponen al demandado. Se regulan honorarios a los abogados intervinientes por un total de $466.545,60, en base al monto de la cuota por 24 meses.

👉Link descarga:
https://drive.google.com/file/d/1eQbr74KDxxpodSFRyhPMNIKDwKtvgZIF/view?usp=drive_link

🧩Tipo: CC

📆 Fecha: 9/8/2023
📍 Provincia: Neuquén
🌎Ciudad / Localidad: Villa La Angostura

📒Carátula: Defensoría de los derechos del niño, niña y adolescente C/ AGM y otro s/ guarda de protección de derechos y guarda (A.V.E)

👪Proceso: Medida de Protección
🔎Voces: ALIMENTOS PROVISORIOS, CANASTA CRIANZA, 50%, ABUELO/A,

⚖️ Fuero: FAMILIA
🏛️Instancia: PRIMERA
💁Juez/a interviniente: Dra. Eliana Fortbetil

📝Resumen:

1. Objeto del proceso
Se trata de un expediente de medida de protección excepcional iniciada a solicitud de la Defensoría de Niñez, por riesgo para el niño A. V. E. ante situaciones de violencia entre su madre y la pareja de ella. Se solicitó que se otorgue la guarda temporal a su abuela materna, así como medidas cautelares de protección contra el agresor (prohibición de acercamiento y comunicación).

2. Fundamentos de la resolución
- La medida se dictó en los términos del art. 657 del CCCN, que habilita la guarda excepcional a parientes en situaciones graves por hasta un año.
- Se constató que la progenitora no participó del proceso inicialmente, no

mostró voluntad de revinculación con el niño, y no adhirió a tratamientos propuestos, continuando además la convivencia con el agresor.
- Se destacó que la madre se encuentra inmersa en un ciclo de violencia de género, y que deben evitarse decisiones que impliquen revictimización.
- El niño manifestó sentirse seguro con su abuela, mientras que temía a la pareja de su madre.
- La madre manifestó su intención de que la abuela se haga cargo del niño.

3. Decisión del juzgado
Se resolvió:
a) Otorgar la guarda del niño A.V.E. a su abuela materna por el plazo de 1 año.
b) Fijar cuota alimentaria a cargo de la madre, equivalente al 50% de la Canasta de Crianza informada por INDEC, actualizable periódicamente.
c) Ordenar que la Autoridad de Aplicación (Ley 2302) diseñe un nuevo Plan de Restitución de Derechos que incluya el trabajo con la progenitora para restituir el vínculo.
d) Mantener la prohibición de acercamiento y comunicación del agresor hacia el niño y su abuela, por el plazo de 3 meses.
e) Oficiar a la comisaría para adecuar la función del agresor, quien trabaja en un destacamento cercano al domicilio de la víctima.

4. Perspectiva de género
La jueza hace especial énfasis en aplicar perspectiva de género, destacando el deber estatal de proteger a mujeres en situación de violencia, y evitando medidas que puedan castigar o culpar a la progenitora por su contexto de vulnerabilidad.

👉**Link descarga:**
https://drive.google.com/file/d/1-QFLuPmQ85Z9CWiD5z81nVvNS7kNys6x/view?usp=drive_link

🧩Tipo: CC

📅 Fecha: 9/8/2023
📍 Provincia: Buenos Aires
🌎Ciudad / Localidad: Lobos

📒Carátula: R., E. contra G., M. S. H. sobre alimentos (n.º 16688/2022)

👪Proceso: Alimentos
🔎Voces: ALIMENTOS PROVISORIOS, CANASTA CRIANZA, 50%, FAMILIA ENSAMBLADA,

⚖️ Fuero: PAZ
🏛️Instancia: PRIMERA
👩‍⚖️Juez/a interviniente: Della Shiva Laureano

📝Resumen:

🧾1. Objeto del proceso
Demanda de alimentos deducida por E. R. en representación de su hijo menor A. N. G. R., contra su progenitor M. S. H. G., por incumplimiento de sus obligaciones alimentarias y ausencia de contacto.

✅ Hechos y antecedentes relevantes
- El padre no abonaba cuota alimentaria ni mantenía contacto con su hijo desde hacía más de un año y medio.
- La madre se encontraba en situación de vulnerabilidad económica y asumía íntegramente el cuidado personal del menor.
- Se encontraba vigente un régimen de cuidado personal unilateral a favor de la madre, con visitas mensuales del padre, homologado en mayo de 2023.
- Existía un acuerdo previo de alimentos provisorios del 15% del SMVM.

⚖️ Fundamentos jurídicos del fallo
1. Título y legitimación activa/pasiva:

- El vínculo legal entre las partes fue acreditado con la partida de nacimiento, legitimando a la madre para accionar y al padre como obligado alimentario (arts. 646, 658, 659 CCCN).

2. Cuidado personal:
- Se acreditó que el cuidado personal unilateral estaba a cargo de la madre, lo que incrementa sus cargas económicas (arts. 660 y 661 CCCN).
Necesidades del niño y situación de la madre:
- La madre se encontraba desempleada o con trabajos precarios. Percibía AUH y algunos ingresos informales que no alcanzaban la canasta básica.
- El menor tiene 6 años y asiste a la escuela primaria.

3. Caudal del alimentante:
- El demandado había trabajado en empresas de transporte y seguridad, con ingresos estimados en $80.000 mensuales, y convive con su nueva pareja y otros hijos.

4. Parámetro para fijar la cuota:
- Se optó por la canasta de crianza del INDEC como parámetro objetivo actualizado, valorando su especificidad y resistencia al contexto inflacionario.
- Para la franja etaria 6-12 años, el valor informado por INDEC a junio de 2023 era de $93.932.

💰 **Decisión judicial (parte resolutiva)**
Se fijó la cuota alimentaria definitiva a cargo del progenitor M. S. H. G., integrada por:
a) El 50% del valor mensual de la canasta de crianza (6-12 años) publicada por el INDEC, actualizable mensualmente.
b) El pago directo de una obra social a favor del niño.
Además:
- Las costas fueron impuestas al demandado.

- Se regularon honorarios de los letrados intervinientes y de la perito trabajadora social.

👉**Link descarga:**
https://docs.google.com/document/d/16dMx8bSNplw73eTxTiNYkc_Le7XQaSLS/edit?usp=drive_link&ouid=105674168230675962734&rtpof=true&sd=true

🧩Tipo: CC

📆 Fecha: 10/10/2023
📍 Provincia: Corrientes
🌎Ciudad / Localidad: Corrientes

📒Carátula: S. B. M. C/ C. E. S. S/ ALIMENTOS

👪Proceso: Alimentos Definitivos
🔎Voces: ALIMENTOS PROVISORIOS, CANASTA CRIANZA, 30%, ABUELO/A,

⚖️ Fuero: FAMILIA
🏛️Instancia: PRIMERA
👩‍⚖️Juez/a interviniente: Dr. Edgardo Enrique Frutos

📝Resumen:

📌 Objeto del proceso:
El juzgado hizo lugar a la demanda de alimentos promovida por la madre del niño N., nacido en 2020, frente al reiterado incumplimiento del progenitor. Si bien ambos progenitores se encuentran desempleados, la jueza valoró la situación diferencial entre ellos: la madre ejerce el cuidado personal exclusivo, sin apoyo del padre, lo que limita sus posibilidades de generación de ingresos. En contrapartida, el progenitor (22 años), estudiante beneficiario del programa PROGRESAR, no asumió ninguna carga de cuidado, ni participó del proceso judicial con responsabilidad, incumpliendo los alimentos provisorios y no compareciendo a las audiencias.

⚖️ Puntos jurídicos destacados:
- Se fija una cuota alimentaria definitiva del 30% del Índice de Crianza del INDEC correspondiente al tramo etario de 1 a 3 años (que, al momento, ascendía a $154.726).
- El juzgado destaca que el índice incluye tanto el costo de bienes y servicios como el valor económico del tiempo de cuidado, lo cual visibiliza y cuantifica el

aporte cotidiano de quien ejerce el cuidado exclusivo.
- Se aplicó perspectiva de género, señalando que el incumplimiento alimentario y de cuidado por parte del padre profundiza la desigualdad estructural de la madre, obligándola a sostener económicamente y emocionalmente la crianza sin apoyo.
- Se consideró la retroactividad de la cuota alimentaria al día de la interposición de la demanda (12/12/2022), con intereses desde la notificación.
- Se estableció la posibilidad de reclamo subsidiario contra los abuelos paternos, en caso de incumplimiento, conforme el art. 668 del CCyCN.
- Se hace saber al progenitor que su conducta podría configurar violencia económica conforme la Ley 26.485 y constituir delitos previstos en los arts. 239 del Código Penal y 1 de la Ley 13.944 por incumplimiento de los deberes de asistencia familiar.
- Las costas del proceso fueron impuestas al demandado.

👉**Link descarga:**
https://drive.google.com/file/d/1il0s9lYziKArSIbe0cOqipLn37fkS8Oa/view?usp=drive_link

🧩Tipo: CC

📆 Fecha: 11/8/2023
📍 Provincia: San Luis
🌎Ciudad / Localidad: San Luis

📒Carátula: R. J. L. F. c/ P. R. A s/ Alimentos

👪Proceso: Alimentos
🔎Voces: ALIMENTOS PROVISORIOS, CANASTA CRIANZA, DISCAPACIDAD,

⚖️ Fuero: FAMILIA
🏛️Instancia: PRIMERA
👩‍⚖️Juez/a interviniente: Ana Belén Villegas

📝Resumen:

🗒️ Hechos Relevantes:
- Se acreditó el vínculo filial por sentencia de filiación previa.
- La actora solicitó una cuota alimentaria de $30.000 mensuales más aumentos semestrales del 20%.
- Subsidiariamente, pidió extender la obligación a la abuela paterna, lo cual fue rechazado por defectos procesales (no fue notificada ni formalmente demandada).
- El niño padece encefalopatía epiléptica, aunque no se acreditaron gastos extraordinarios específicos derivados de esa condición.
- El progenitor se encuentra inscripto en la categoría D del monotributo y presta servicios en el Hospital San Luis bajo modalidad de contrato renovable.

🧮 Decisión del Tribunal:
1. Cuota alimentaria definitiva:
Se fija el 53% del Salario Mínimo Vital y Móvil (SMVM) vigente al momento del pago, a favor del hijo menor, actualizable conforme la tasa activa del BCRA.
2. Obra social:

El alimentante deberá garantizar la cobertura médica del niño.

3. Gastos extraordinarios:

El progenitor deberá abonar el 50% de los mismos cuando sean debidamente acreditados.

4. Rechazo a subsidiariedad:

No se hace lugar a la extensión de la obligación a la abuela paterna por incumplimiento formal de los requisitos del art. 330 CPCC.

5. Costas:

Se imponen al demandado, conforme al art. 209 del Código Procesal de Familia (CPF) de San Luis.

6. Advertencias:

El incumplimiento faculta a la actora a iniciar ejecución de sentencia, inscripción del deudor en el Registro de Deudores Alimentarios Morosos y aplicación de otras medidas coercitivas.

📌 **Fundamentos jurídicos principales:**

- Interés superior del niño (Convención sobre los Derechos del Niño, art. 3).
- Art. 660 CCCN: Aporte económico del progenitor que no tiene a su cargo el cuidado personal.
- Canasta de Crianza – INDEC: Se adopta como referencia objetiva para estimar el monto de la cuota ($93.932 para niños entre 6-12 años en junio 2023).
- Art. 659 CCCN: Alcance de la obligación alimentaria (manutención integral).
- Art. 203 y ss. CPF San Luis: Procedimiento aplicable.

👉**Link descarga:**
https://drive.google.com/file/d/1u3C5Clw64rH5USqIe5bxoUbeNNpM0mnZ/view?usp=drive_link

🧩Tipo: CC

📆 Fecha: 11/9/2023
📍Provincia: Nación
🌎Ciudad / Localidad: CABA

📒Carátula: M., S. c/ R., J. A. s/ Alimentos* (Expte. 43821/2021)

👪Proceso: ALIMENTOS
🔎Voces: ALIMENTOS, CANASTA DE CRIANZA, 65%,

⚖️ Fuero: CIVIL
🏛️Instancia: SEGUNDA
👩‍⚖️Juez/a interviniente: SALA B - Lorena Fernanda Maggio, Roberto Parrilli y Claudio Ramos Feijoó

📝Resumen:

✅ Puntos destacados del fallo:
1. Aumento de la cuota alimentaria y corrección del fallo de primera instancia:
- El tribunal revocó parcialmente la sentencia de grado por considerar que el monto fijado ($15.000 iniciales y escalonados) era insuficiente y no reflejaba ni la inflación ni las reales necesidades del niño.
- Se comprobó que el alimentante contaba con ingresos provenientes de su actividad como chofer de remis y profesor de vóley, y que no había colaborado con información suficiente sobre su caudal económico, en violación del principio de carga dinámica de la prueba (art. 710 CCyC).

2. Distribución de cargas parentales:
- Se reconoció que la madre asume el cuidado personal unilateral y realiza aportes en especie significativos (art. 660 CCyC).
- Se rechazaron los planteos del padre sobre sus ingresos reducidos, la existencia de otros hijos y la supuesta falta de prueba de gastos, por ser inoponibles al derecho alimentario del niño.

3. Aplicación del Índice de Crianza – INDEC:

- El fallo incorpora por primera vez la Canasta de Crianza del INDEC como parámetro objetivo para fijar y actualizar la cuota alimentaria.
- El tribunal determinó que, a partir de mayo de 2023, la cuota alimentaria se calculará como el 65% del valor mensual del Índice de Crianza para niños de 6 a 12 años, el cual contempla tanto los bienes y servicios como el valor del tiempo de cuidado parental.

💰 Nuevo esquema de cuota alimentaria fijado por la Cámara:

Periodo	Cuota Alimentaria Mensual
Desde inicio de mediación hasta abril 2022	$35.000
Mayo 2022 – Abril 2023	$63.000
Desde mayo 2023 en adelante	Suma equivalente al 65% del Índice de Crianza (6 a 12 años – INDEC)

⚖️ Otros aspectos relevantes:

- Se impusieron las costas al alimentante vencido.
- Se diferirá la adecuación de honorarios hasta la aprobación de liquidación definitiva.
- Se destacó el interés superior del niño (Ley 26.061 y jurisprudencia de la CSJN y CIDH) como eje rector de la decisión

👉Link descarga:
https://drive.google.com/file/d/1tbUzkG-MZaWFJvmPhreUJplGK6ML9RW-/view?usp=drive_link

🧩Tipo: CC

📆 Fecha: 12/9/2023
📍Provincia: Buenos Aires
🌎Ciudad / Localidad: Lomas de Zamora

📒Carátula: C.M.S. C/ V.R.C. S/ INCIDENTE DE ALIMENTOS (Causa LZ-24534-2022)

👪Proceso: Índice de Modificación de Cuota
🔎Voces: ALIMENTOS, AUMENTO DE CUOTA, CANASTA CRIANZA, TAREAS DE CUIDADO,

⚖️ Fuero: FAMILIA
🏛️Instancia: PRIMERA
👩‍⚖️Juez/a interviniente: Quiroga Enrique

📝Resumen:

⚖️ Resumen de los hechos.
La madre de tres niños, en representación de ellos, promovió un incidente de aumento de cuota alimentaria. Alegó un crecimiento en las necesidades de los menores, incluyendo problemas de salud, terapias no cubiertas por obra social y gastos extra que el progenitor no afrontaba. Solicitó una actualización de la cuota originalmente pactada en el 22% de los ingresos del alimentante, fijada en 2015.
El progenitor negó los hechos y alegó estar cumpliendo con sus obligaciones, cuestionó los gastos reclamados, y adujo tener además otra hija por la cual aporta un 15% de sus haberes.

🏛️ Puntos destacados de la sentencia.
1. Reconocimiento del trabajo de cuidado como contribución en especie:
El juez enfatizó que el cuidado personal unilateral ejercido por la madre

implica un aporte económico indirecto. Afirmó que este trabajo no remunerado impacta directamente en su capacidad de generar ingresos y debe ser considerado al cuantificar la cuota.

2. Incorporación del Índice de Crianza (INDEC):

Por primera vez en este tribunal, se utilizó la *Canasta de Crianza* como parámetro oficial para cuantificar el costo de crianza de niños/as, contemplando gastos materiales y el valor económico del cuidado.

Para tres niños de 6 a 12 años, el costo mensual estimado (julio 2023) ascendía a $257.091, monto mínimo que ambos progenitores deberían cubrir.

3. Fijación de nueva cuota alimentaria:

Se determinó un aporte del 42% de los haberes netos del alimentante (deducidos solo descuentos de ley), más el mantenimiento de la obra social Galeno y la asignación familiar, todo por vía de retención directa.

4. Aplicación de perspectiva de género y enfoque en corresponsabilidad:

El fallo remarca la carga desproporcionada que la madre asume en las tareas de cuidado. Se cita jurisprudencia nacional e internacional para subrayar que este desequilibrio afecta el acceso a derechos y refuerza la vulnerabilidad social y económica.

5. Retroactividad y costas:

La nueva cuota se aplica desde la fecha de inicio del pedido. Se ordenó liquidación de retroactivos y el alimentante fue condenado en costas.

⚖️ **Importancia jurídica del fallo**

Este precedente refuerza el uso del Índice de Crianza como estándar técnico-jurídico para calcular el monto alimentario, aportando claridad, equidad y actualización automática. Además, reconoce explícitamente el valor económico del cuidado materno exclusivo y el impacto de la violencia económica en contextos de incumplimiento alimentario, alineándose con la Ley 26.485 y tratados de derechos humanos.

👉Link descarga:
https://drive.google.com/file/d/1CwbhSkrBDYaEwwGYjn9J5pVKL9yv3INN/view?usp=drive_link

🧩Tipo: CC

📆 Fecha: 1/5/2024
📍 Provincia: Buenos Aires
🌎Ciudad / Localidad: Suipacha

📒Carátula: B, M C/ B, S A S/ INCIDENTE DE AUMENTO DE CUOTA ALIMENTARIA (Exp:21108)

👪Proceso: Alimentos
🔎Voces: ALIMENTOS, AUMENTO DE CUOTA, CANASTA CRIANZA, DISCAPACIDAD

⚖️ Fuero: PAZ
🏛️Instancia: PRIMERA
👩‍⚖️Juez/a interviniente: Hernán José Salaverri

📝Resumen:

🔎 Hechos relevantes:
- La Sra. M.B., en representación de su hijo J.A.B. (mayor de edad al momento de la sentencia pero con severa discapacidad), promovió un incidente de aumento de cuota alimentaria contra el progenitor S.A.B., en virtud del deterioro del valor adquisitivo de la cuota fijada en 2019.
- El joven tiene diagnóstico de *mielomeningocele*, usa silla de ruedas, requiere cateterismo permanente y asistencia para higiene y movilidad, lo que demanda altos costos y tareas de cuidado intensivas.
- La progenitora no puede acceder a un empleo formal por su dedicación exclusiva a los cuidados del hijo.
- El demandado alegó no contar con ingresos suficientes y cuestionó la necesidad del aumento.

⚖️ Fundamentos jurídicos
- Se invoca el art. 658 y ss. del Código Civil y Comercial, sobre obligación alimentaria entre progenitores e hijos.

- Se aplica el diálogo de fuentes (art. 1 y 2 CCyC), la solidaridad familiar y el enfoque de derechos humanos y discapacidad.
- El juez destaca que, ante la falta de mecanismos automáticos de actualización por inflación en el acuerdo original, corresponde el reajuste para asegurar el derecho alimentario.
- Se pondera la doctrina y jurisprudencia nacional que reconoce el derecho a alimentos de personas mayores de edad con discapacidad en base a estándares de tutela judicial efectiva.

📊 **Aplicación de la Canasta de Crianza del INDEC**

✅ El juez adopta el índice de la Canasta de Crianza del INDEC como parámetro objetivo para actualizar la cuota alimentaria.

🔹 Aunque el hijo tiene 18 años, se utiliza el valor correspondiente a la franja de 6 a 12 años, por la grave discapacidad y la persistencia de necesidades materiales y de cuidado propias de esa franja.

💰 Monto fijado: $388.010 mensuales (valor equivalente al 100% de la Canasta de Crianza – junio 2024).

🧾 **Parte resolutiva destacada**

1. Aumento de la cuota alimentaria a favor de J.A.B. equivalente al valor mensual de la Canasta de Crianza del INDEC para niños de 6 a 12 años.
2. El nuevo monto rige desde la interposición del incidente.
3. Costas a cargo del demandado.
4. Regulación de honorarios de la Asesora ad hoc en 4 JUS.

⚖️ **Relevancia del fallo**

Este fallo reafirma el valor jurídico del Índice de Crianza como herramienta objetiva y dinámica para garantizar el derecho alimentario, especialmente cuando existen condiciones de vulnerabilidad agravadas por discapacidad. Asimismo, marca un precedente en la protección de personas con discapacidad mayores de edad en el marco del derecho alimentario.

👉Link descarga:
https://drive.google.com/file/d/1jXSeL2FAzbVOdR2MdGbNkBcumM2Yl5FC/view?usp=sharing

🧩Tipo: CC

📅 Fecha: 1/7/2024
📍 Provincia: Buenos Aires
🌎Ciudad / Localidad: Moreno

📒Carátula: I. J. G. c/ M. E. Y. s/ Alimentos

👪Proceso: ALIMENTOS
🔎Voces: CANASTA DE CRIANZA, 50%

⚖️ Fuero: FAMILIA
🏛️Instancia: PRIMERA
👩‍⚖️Juez/a interviniente: Dr. Gabriel Horacio Acosta

📝Resumen:

⚖️ Contenido y fundamentos del fallo
El juez resolvió modificar la cuota alimentaria provisoria que se encontraba vigente, y establecerla en el 50% de la Canasta de Crianza del INDEC, correspondiente a la franja etaria de 4 a 5 años, con base en:
- 📌 El interés superior del niño (art. 3 de la Convención sobre los Derechos del Niño).
- 📌 La variación económica general y el contexto inflacionario, que amerita mantener actualizada y efectiva la cobertura de las necesidades del niño.
- 📌 La jurisprudencia que habilita la modificación de la cuota provisoria antes de la sentencia definitiva, cuando existen nuevas necesidades o circunstancias (CC0100 SN 8458 RSD-158-7 S 17-7-2007).
- 📌 La obligación alimentaria como deber dinámico y ajustable a las necesidades del alimentado y las posibilidades del alimentante (arts. 658 y 660 del CCyCN).

💰 Particularidades de la nueva cuota
- 📊 Monto: 50% de la Canasta de Crianza publicada por el INDEC ([link al índice](https://www.indec.gob.ar/indec/web/Nivel4-Tema-4-43-173)).

- 📅 Periodicidad: Mensual, del 1 al 10 de cada mes.
- 💳 Forma de pago: Dentro de los 5 días hábiles de notificada la resolución, con ajuste automático conforme la variación mensual del INDEC.
- ⚠ Apercibimiento: Embargo en caso de incumplimiento.

✅ **Importancia del fallo**

Este pronunciamiento se inscribe en la nueva tendencia judicial de fijar cuotas alimentarias en porcentajes de la Canasta de Crianza, herramienta oficializada por el INDEC desde 2023 que permite una actualización automática, objetiva y transparente de las prestaciones alimentarias.

Refuerza la concepción de la cuota alimentaria como un derecho que debe garantizar el nivel de vida digno del niño, y como un instrumento ajustado a parámetros reales y dinámicos de crianza.

👉**Link descarga:**
https://drive.google.com/file/d/17h6keiE0FH8EJnVarWunCHUwUvye28rO/view?usp=sharing

🧩Tipo: CC

📆 Fecha: 07/08/2024
📍 Provincia: Buenos Aires
🌎Ciudad / Localidad: MERCEDES

📒Carátula: C. A. S. C/ O. F. A. S/ ALIMENTOS

👪Proceso: ALIMENTOS

🔎Voces: CUOTA ALIMENTARIA, CANASTA DE CRIANZA, PORCENTUAL SOBRE INGRESOS
CON PISO MÍNIMO, CARGA DE LA PRUEBA, VALORACION DE LA CONDUCTA PROCESAL,

⚖️ Fuero: CIVIL Y COMERCIAL
🏛️Instancia: SEGUNDA
👩‍⚖️Juez/a interviniente: SALA II - Lucas Ricardo Gomez y Tomás Martín Etchegaray

📝Resumen:

La Sala II de la Cámara de Apelaciones de Mercedes confirmó la sentencia del Juzgado de Familia N°2 de Moreno-General Rodríguez que fijó la cuota alimentaria en el 35% de los ingresos netos del demandado, excluidos los descuentos de ley. De manera innovadora, el fallo incorporó un piso mínimo no inferior al 50% de la Canasta de Crianza elaborada por el INDEC, aplicable a la franja etaria de 6 a 12 años.
El tribunal sostuvo que ante la falta de pruebas aportadas por el alimentante respecto a sus ingresos, debía aplicarse el principio de carga dinámica de la prueba (art. 710 CCyC), destacando que quien está en mejores condiciones de probar debe hacerlo. La falta de colaboración procesal del demandado —que se limitó a alegar gastos sin respaldo documental— jugó en su contra.
Asimismo, se valoró la condición de cuidado personal compartido con residencia en el hogar materno, y se remarcó que la obligación alimentaria tiene como fin asegurar el mismo nivel de vida del niño en ambos hogares,

cuando los ingresos de los progenitores no son equivalentes.
El tribunal ratificó que el monto deberá aplicarse también sobre el aguinaldo (SAC) y abarca además obra social, asignaciones, y el 50% de los gastos escolares y médicos no cubiertos.

🗒️ **Claves del fallo:**
- Cuota: 35% de los ingresos netos del progenitor alimentante.
- Piso mínimo: 50% de la Canasta de Crianza (INDEC).
- Aplicación de carga dinámica de la prueba (art. 710 CCyC).
- Valoración de la conducta procesal y omisión probatoria del demandado.
- Vigencia del fallo incluso sobre el Sueldo Anual Complementario.

📚 **Normas citadas**: Arts. 658, 659, 666 y 710 del CCyC; art. 375 CPCC; art. 3 ley 26.061 (interés superior del niño).

👉**Link descarga:**
https://drive.google.com/file/d/1bo4XhPATReJmo28cYg4nFiyrGCTkKJx7/view?usp=sharing

🧩Tipo: CC

📆 **Fecha:** 11/11/2024
📍**Provincia:** Buenos Aires
🌎**Ciudad / Localidad:** San Isidro

📒Carátula: S. M. M. C/ E. R. P. S/ ALIMENTOS - causa nº SI - 18121 - 2021 - RR-905-2024

👪Proceso: Alimentos
🔎Voces: CANASTA DE CRIANZA COMO REFERENCIA, CANASTA DE CRIANZA SERIE HISTÓRICA,

⚖️ **Fuero:** FAMILIA
🏛️**Instancia:** SEGUNDA
👩‍⚖️**Juez/a interviniente:** Sala II - Dr. Jorge Luis Zunino, Dra. María Fernanda Nuevo

📝**Resumen:**

La recurrente insiste en que no existe un índice de crianza por los períodos anteriores a julio de 2023. La Sra. Juez de grado, acertadamente, consideró que de la página oficial del INDEC (https://www.indec.gob.ar) surgían los valores de la canasta de crianza respecto del periodo Enero 2020-Junio 2024 (Series Históricas). En virtud de lo expuesto, dado que la apelante no acreditó el error de la Sra. Juez de grado en decidir como lo hizo, corresponde desestimar los agravios formulados en relación al índice que debe aplicarse (art. 260 del CPCC).

👉**Link descarga:**
https://crianzayderechos.ar/canasta-de-crianza-serie-historica-desde-enero-2020/

🧩Tipo: CC

📆 Fecha: 12/8/2024
📍Provincia: Buenos Aires
🌎Ciudad / Localidad: Daireaux

📒Carátula: G., G. C/ C., N. S/INCIDENTE DE ALIMENTOS (DISMINUCIÓN DE CUOTA ALIMENTARIA) EXPTE. No: 16179-23

👪Proceso: Índice de Modificación de Cuota (reducción)

🔎Voces: REDUCCIÓN DE CUOTA ALIMENTARIA, IMPROCEDENCIA, CANASTA DE CRIANZA COMO REFERENCIA, PERSPECTIVA DE GÉNERO

⚖️ Fuero: PAZ
🏛️Instancia: PRIMERA
👩‍⚖️Juez/a interviniente: Javier Pablo Heredia

📝Resumen:

⚖️ Contexto del caso

El progenitor solicitó la disminución de la cuota alimentaria previamente convenida en el 22% de sus ingresos, argumentando que el monto actual resultaba excesivo, que se incluían ingresos por horas extras, y que las necesidades de la niña no superaban los $100.000 mensuales.
La progenitora se opuso a la petición, destacando los altos ingresos del alimentante, el crecimiento de las necesidades de la niña —ahora de casi 9 años—, y la exclusividad en las tareas de cuidado y sostén económico, incluyendo actividades extracurriculares y tratamiento de ortodoncia.

🏛️ Fundamentos jurídicos principales

1. Rechazo al pedido de reducción:

El juez sostuvo que no se acreditó un cambio sustancial en las circunstancias que amerite modificar la cuota, ni se probó una carga de cuidados compartida que lo justifique.

2. Vinculación con el Índice Crianza:

- Se valoró que el monto actualmente abonado por el alimentante ($496.311 en agosto 2024) apenas supera la canasta de crianza publicada por el INDEC para niñas de 6 a 12 años ($412.104).
- Se utilizó el índice como piso mínimo objetivo para asegurar condiciones de vida dignas y evitar la caída por debajo de la línea de pobreza.

3. Perspectiva de género y principio de corresponsabilidad parental:

- Se resaltó el desbalance de cargas de cuidado, ya que la progenitora asume la totalidad del tiempo cotidiano, escolar y médico de la niña.
- El fallo aplicó doctrina de la Ley 26.485, la CEDAW, y las Guías de la SCBA sobre juzgamiento con perspectiva de género para rechazar la pretensión de reducir la cuota mientras el padre mejora sus ingresos con trabajos extra no registrados.

4. Valoración de ingresos informales:

El juez consideró que el alimentante percibe ingresos no declarados por actividades como DJ, y que no existe razón para excluirlos del análisis patrimonial.

5. Rol del Estado y de la Asesoría:

Se criticó la falta de fundamentos del dictamen de la Asesoría de Incapaces, que se había pronunciado a favor de la reducción sin explicar cómo beneficiaba a la niña.

📌 **Resolución**

- ❌ Se rechaza el pedido de disminución de la cuota alimentaria.
- ✅ Se mantiene el 22% de los ingresos del progenitor, incluyendo horas extras.
- ✅ Se imponen las costas al actor.
- 📊 Se ordena utilizar el monto equivalente en pesos a los fines de regulación de honorarios.

👉**Link descarga:**
https://drive.google.com/file/d/17k9iqkYx_otshOHOgCCHk7KYiTr6Eog7/view?usp=sharing

🧩Tipo: CC

📅 Fecha: 15/11/2023
📍 Provincia: Buenos Aires
🌎Ciudad / Localidad: TRENQUE LAUQUEN

📒Carátula: A. C. L. G. y otros c/ A. S. M. s/ alimentos

👪Proceso: Alimentos
🔎Voces: ALIMENTOS, MÁS DE UN HIJO/A, CANASTA DE CRIANZA COMO REFERENCIA,

⚖️ Fuero: FAMILIA
🏛️Instancia: PRIMERA
👩‍⚖️Juez/a interviniente: MARCHESI MATTEAZZI, María Florencia

📝Resumen:

🔹 Hechos relevantes:
La Sra. S. M. C. solicitó alimentos para sus tres hijas menores (dos adolescentes de 16 años y una niña de 1 año y 9 meses), en virtud del abandono del hogar por parte del progenitor (Sr. A. S. M.) y la ausencia de cualquier tipo de aporte económico desde la separación. Se acreditó la dedicación exclusiva de la madre al cuidado de las niñas, sin ingresos propios más allá de AUH y ayuda familiar.
El progenitor reconoció vivir en la casa de su abuela, trabajar informalmente como albañil y tener contacto esporádico con sus hijas. La AFIP informó que se encuentra inscripto como monotributista categoría C (ingresos hasta $2.080.367 anuales). No posee inmuebles a su nombre.

🔹 Fundamentos jurídicos:
- La jueza destaca que el cuidado personal está a cargo exclusivo de la progenitora, quien asume todas las cargas económicas y de crianza.
- Se analiza la situación de vulnerabilidad del grupo familiar, la falta de

ingresos formales del alimentante y su escasa colaboración parental.
- Se recuerda que la obligación alimentaria es dinámica y comprende no sólo manutención, sino también educación, esparcimiento, salud y vivienda (arts. 658, 659, 660, CCCN).
- Se hace especial mención al valor económico del trabajo de cuidado, siguiendo doctrina y jurisprudencia (SCJBA, CEDAW, art. 660 CCCN).

🔹 Aplicación del Índice de Crianza:
Ante la ausencia de prueba documental directa sobre los ingresos del demandado, el juzgado aplica el Índice de Crianza (Canasta de Crianza) elaborado por el INDEC como herramienta oficial y objetiva para fijar la cuota:
- Para la hija menor de 1 a 3 años, se fija una cuota de $166.877, compuesta por:
- Costo de bienes y servicios: $46.717
- Costo del cuidado proporcional (1 de 5): $120.160
- Para las hijas adolescentes (16 años), se fija una cuota equivalente al 80% del Salario Mínimo Vital y Móvil (SMVM), en función de sus necesidades y al no estar aún contempladas en el Índice de Crianza.
La sentencia reconoce la validez del Índice de Crianza como parámetro legítimo y eficaz para garantizar el derecho alimentario, destacando su valor estadístico, técnico y su reciente implementación oficial.

🔹 Decisión:
1. ✅ Se hace lugar al pedido de alimentos y se fija una cuota alimentaria:
   - $166.877 para la hija menor (actualizable mensualmente según el Índice de Crianza del INDEC).
   - 80% del SMVM para cada una de las adolescentes.
2. 🕊️ La cuota deberá abonarse del 1 al 10 de cada mes en cuenta judicial.
3. 🧾 Costas a cargo del demandado.
4. 📑 Se difiere regulación de honorarios.

👉Link descarga:
https://drive.google.com/file/d/1DXKkaskM4DC8Jor-TX11E8vSyWGhoUB4/view?usp=drive_link

🧩Tipo: CC

📅 Fecha: 16/06/2024
📍 Provincia: Entre Ríos
🌎Ciudad / Localidad: Paraná

📒Carátula: B. V. L. C/ R. G. J., R. J. P. Y S. S. E. S/ ALIMENTOS - Expte. No 8988

👪Proceso: Alimentos
🔎Voces: ALIMENTOS, REVOCA CUOTA, CANASTA DE CRIANZA COMO VALOR DE REFERENCIA,

⚖️ Fuero: TRIBUNAL SUPERIOR
🏛️Instancia: TERCERA
👩‍⚖️Juez/a interviniente: Gisela N. Schumacher, Carlos Federico Tepsich, Leonardo Portela

📝Resumen:

📌 Contexto del caso:
La progenitora de tres hijas menores promovió demanda de alimentos contra el padre de las niñas y sus abuelos paternos. En primera instancia se fijó una cuota alimentaria de 3,5 salarios mínimos vitales y móviles (SMVM), monto que la Cámara redujo a 3 SMVM. La progenitora recurrió esa sentencia por inaplicabilidad de ley, al igual que el padre y los abuelos.

⚖️ Decisión del STJ (Sala Civil y Comercial):
1. Se hizo lugar al recurso de inaplicabilidad de ley de la progenitora.
- Se casó la sentencia de Cámara y se restableció la cuota fijada en primera

instancia: 3,5 SMVM.
- Se reconoció que el fallo de Cámara aplicó el índice de crianza del INDEC como tope, sin valorar correctamente el cuidado exclusivo a cargo de la madre, lo que resulta arbitrario y contrario al art. 660 del CCyC.
2. Se rechazaron los recursos de los demandados.
- La pretensión de reducir la cuota basada en un simple cálculo con el índice de crianza fue considerada insuficiente y mal fundada, por no tener en cuenta el rol de cuidado que implica carga económica.
- También se ratificó la obligación subsidiaria de los abuelos, ante los incumplimientos reiterados del padre.

📊 **Aplicación del Índice Crianza (INDEC):**
El fallo destaca que el índice de crianza es un piso, no un techo, para estimar la cuota alimentaria. Su uso como única base para fijar la prestación desconoce el valor económico del trabajo de cuidado no remunerado que realiza el progenitor conviviente.

👩‍⚖️ **Fundamentos clave:**
- Art. 660 CCyC: las tareas cotidianas de cuidado tienen valor económico y deben considerarse como aporte a la manutención.
- El fallo reconoce la carga mental y organizativa de quien cuida a las niñas y la necesidad de visibilizar y valorar ese trabajo.
- La cuota debe reflejar no solo necesidades básicas, sino el nivel de vida del grupo familiar y las actividades extracurriculares que forman parte del desarrollo integral de las niñas.

📌 **Conclusión:**
El STJ reafirma la importancia de considerar la desigualdad estructural en el ejercicio del cuidado, incluso en casos con progenitores con ingresos formales similares. También destaca que el índice de crianza no puede utilizarse para reducir derechos ni invisibilizar el trabajo de cuidado.

👉Link descarga:
https://drive.google.com/drive/folders/1--RbP95cHo3mgGe1gxAwKSa7fW7XXMFw

🧩Tipo: CC

📆 Fecha: 17/08/2023
📍Provincia: Buenos Aires
🌎Ciudad / Localidad: Avellaneda

📒Carátula: P.L.IR c/ B.S.R s/ Alimentos

👪Proceso: Alimentos Provisorios
🔎Voces: ALIMENTOS PROVISORIOS, CANASTA CRIANZA, 30%, SUPERA EDAD CANASTA CRIANZA,

⚖️ Fuero: FAMILIA
🏛️Instancia: PRIMERA
👩‍⚖️Juez/a interviniente: Cerra Silvina Valeria

📝Resumen:

1. Objeto del proceso:
La causa se inicia con una demanda de alimentos presentada por la Sra. P.L.I.R. a favor de su hijo G., nacido el 10/10/2009, contra el Sr. B.S.R., progenitor del menor.

2. Medidas dispuestas:
- Competencia: Se radica ante la Jueza actuante por la materia (alimentos) conforme el art. 828, 2° párrafo del CPCC.
- Audiencia: Se delega su celebración con carácter conciliatorio al Consejero de Familia a través de Microsoft Teams (arts. 636 y 637 CPCC).
- Prueba: Se ordena la producción de prueba documental e informativa,

incluyendo un oficio al Banco Central para detectar activos del alimentante con levantamiento del secreto bancario (art. 39, Ley 21.526).

3. Cuota alimentaria provisoria:

- Fundamento:

Basada en la "Canasta de Crianza" publicada por el INDEC y en el art. 544 del CCyC, dado que no se cuenta aún con prueba precisa de los ingresos del alimentante.

- Monto fijado:

30% de la Canasta de Crianza correspondiente al tramo etario de 6 a 12 años ($93.932), lo que equivale a $28.179,60 (a valores de la fecha del fallo).

- Forma de pago:

Depósito en cuenta judicial del Banco Provincia, Sucursal Avellaneda, entre los días 1 al 10 de cada mes, bajo apercibimiento de embargo (arts. 195 y 506 CPCC).

4. Notificaciones:

- Vía alternativa: Se autoriza notificar los alimentos provisorios vía WhatsApp, bajo responsabilidad de la parte actora, debiendo adjuntar la resolución y constancias de lectura.

5. Intervenciones adicionales:

- Asesoría de Incapaces: Se le da intervención conforme al art. 636, 2° párrafo CPCC.
- Apertura de cuenta judicial: Oficio al Banco Provincia a tal fin, con autorización a la madre del menor para percibir fondos.

6. Observaciones destacadas del fallo:

- Se utiliza el índice de Canasta de Crianza como parámetro actualizado y específico para cuantificar las necesidades del menor, integrando los gastos directos y el valor del trabajo de cuidado (art. 660 CCyC).
- Se considera la vulnerabilidad estructural del grupo familiar a los fines de la fijación de alimentos provisorios.

- Se incorpora el uso de tecnología (WhatsApp) para agilizar el acceso a justicia (arts. 286 y 287 CCyC y Ley 25.506).

Conclusión:
Se trata de una resolución inicial del proceso de alimentos, donde se fijan alimentos provisorios adecuados a los estándares actuales (INDEC y SMVM), se implementan mecanismos procesales modernos, y se protege el derecho alimentario del adolescente G., priorizando la celeridad y efectividad en el acceso a la justicia.

👉**Link descarga:**
https://drive.google.com/file/d/19fi5d878GK3xzmN-xqoGlVWhgI-u7E6o/view?usp=drive_link

🧩Tipo: CC

📆 Fecha: 18/04/2024
📍Provincia: Buenos Aires
🌎Ciudad / Localidad: Trenque Lauquen

📒Carátula: A. R. A. C/ P. N. H. S/ ALIMENTOS (PE - 1767 - 2023)

👪Proceso: Alimentos
🔎Voces: ALIMENTOS, CANASTA CRIANZA, 50%,

⚖️ Fuero: FAMILIA
🏛️Instancia: PRIMERA
👩‍⚖️Juez/a interviniente: Dr. Caride Ezequiel

📝Resumen:

✅ Hechos relevantes
- La actora inicia demanda de alimentos para sus hijos menores (de 5 y 10 años), solicitando una cuota del 40% de los ingresos del progenitor.
- Durante el proceso se estableció una cuota provisoria del 40% del Salario Mínimo Vital y Móvil (SMVM).
- Se constató que la madre asume el cuidado exclusivo de los niños, con apoyo de los abuelos maternos, afrontando íntegramente los gastos habituales, incluidos tratamiento psicopedagógico y transporte escolar.
- El progenitor incumplió reiteradamente los pagos y no concurrió a las audiencias ni colaboró con el proceso.

⚖️ Fundamentos jurídicos
- El juzgado sostuvo que la obligación alimentaria es correlato del vínculo filial y responde a una lógica de solidaridad familiar con sustento constitucional y convencional (art. 27 CDN, art. 658 CCCN).
- El juez presume las necesidades de los hijos menores (iuris et de iure), no siendo exigible una prueba exhaustiva de gastos.

- Se destacó que la falta de colaboración del demandado habilita inferencias negativas en su contra, bajo la doctrina de las cargas probatorias dinámicas.
- Se valoró el principio de interés superior del niño y la necesidad de garantizar condiciones adecuadas para el desarrollo integral.

💰 Índice de Crianza

- Aunque no se menciona expresamente el Índice de Crianza publicado por INDEC y ANSES, el fallo se alinea con su lógica estructural, al considerar:
  - La edad de los niños.
  - Los rubros alimentarios, educativos, médicos y de transporte.
  - La relación entre ingresos parentales y distribución de cuidados.

👩‍⚖️ Decisión

- El juez fijó cuota alimentaria definitiva en el equivalente al 40% del SMVM para ambos hijos, monto que se actualiza automáticamente según las resoluciones del Consejo del Salario.
- Se ordenó retención directa a través de cuenta judicial del Banco Provincia.
- El fallo ratifica el carácter esencial y no excusable del deber alimentario y desestima los planteos evasivos del demandado.

👉Link descarga:
https://drive.google.com/file/d/1hidOs7G0VRgJUfETTj4J2TcP4PZSiOee/view?usp=sharing

🧩Tipo: CC

📅 Fecha: 21/02/2024
📍 Provincia: Buenos Aires
🌎Ciudad / Localidad: Pergamino

📒Carátula: F.A. Y F.C.U. S/ INCIDENTE DE ALIMENTOS

👪Proceso: INCIDENTE DE ALIMENTOS (PROVISORIOS)

🔎Voces: ALIMENTOS PROVISORIOS, CANASTA CRIANZA COMO REFERENCIA, TAREAS DE CUIDADO, MÁS DE 1 HIJO/A,

⚖️ Fuero: FAMILIA
🏛️Instancia: PRIMERA
👩‍⚖️Juez/a interviniente: Dr. Walter Ariel Giuliani

📝Resumen:

El juzgado hizo lugar inaudita parte a la solicitud de aumento de cuota alimentaria provisoria presentada por la madre de dos niños (de 7 y 9 años), en base al evidente desfasaje entre el monto percibido (25% de haberes formales del progenitor, equivalente a $28.000 en enero 2024) y el valor actualizado de la Canasta de Crianza publicada por INDEC, que asciende a $266.263 por hijo en ese rango etario.

🔍 Fundamentos principales:
- Se aplicó el art. 544 del Código Civil y Comercial, que permite medidas urgentes en materia alimentaria sin necesidad de prueba formal ante una necesidad impostergable.
- Se citó el valor oficial de la Canasta de Crianza (INDEC) como parámetro objetivo, en línea con los arts. 659 y 660 del CCyCN que integran tanto bienes materiales como tareas de cuidado.
- El juzgado consideró la ausencia total de contacto y de cuidado por parte del padre, lo que incrementa el esfuerzo económico exigible al progenitor no

conviviente.
- Se destacó que el bajo monto anterior representaba apenas el 5% de lo necesario para cubrir el costo mensual por hijo, lo que torna ineficaz el cumplimiento del derecho alimentario.

⚖️ **Resolución:**
- Se fijó una nueva cuota provisoria del 45% de los haberes netos del alimentante (con descuentos solo de ley), mediante retención directa en su lugar de trabajo (Fideicomiso Columbia).
- Se ordenó también que se gestionen las asignaciones familiares ante ANSES.
- El fallo sostiene que la Canasta de Crianza debe ser considerada como piso y no como techo, reforzando su valor jurídico como herramienta contra el incumplimiento alimentario en contextos inflacionarios.

🧒 **Perspectiva de infancia y género:**
- Se priorizó el interés superior de los niños (arts. 3 y 6 de la CDN), afirmando que el aporte anterior ($28.000 mensuales) no garantiza ni siquiera el cumplimiento de necesidades básicas.
- Se citó jurisprudencia relevante que refuerza la equidad en la distribución de las tareas de cuidado y el valor económico del cuidado no remunerado a cargo exclusivo de la madre.

👉**Link descarga:**
https://drive.google.com/file/d/17NleErvr5AZdHZpzh9-0xOPX3k-0kppb/view?usp=drive_link

🧩Tipo: CC

📆 Fecha: 22/08/2023
📍 Provincia: Buenos Aires
🌎Ciudad / Localidad: Daireaux

📒Carátula: L.E.B c/ P. J. I s/ Alimentos

👪Proceso: Alimentos Provisorios
🔎Voces: ALIMENTOS PROVISORIOS, CANASTA CRIANZA, 100%,

⚖️ Fuero: PAZ
🏛️Instancia: PRIMERA
👩‍⚖️Juez/a interviniente: Javier Pablo Heredia

📝Resumen:

1. Objeto del proceso:
Se trata de un incidente de aumento de cuota alimentaria promovido por la madre de la niña O. B. P., en el que también se solicita el dictado de alimentos provisorios, a pesar de encontrarse fijada una cuota alimentaria previa en el proceso principal.

2. Fundamentos para fijar alimentos provisorios:
- Jurisprudencia de la Cámara de Apelaciones de Trenque Lauquen reconoce la posibilidad de fijar una cuota mayor provisoria dentro de un incidente de aumento si hay verosimilitud del derecho y peligro en la demora.
- Se advierte una situación de necesidad impostergable, especialmente por la edad de la niña (9 años) y el contexto inflacionario.
- La actora detenta el cuidado personal exclusivo de la menor, quien no tiene contacto con el progenitor, lo que refuerza la necesidad de resguardar su derecho alimentario.
- Se aplica el criterio del valor económico del cuidado personal establecido en el art. 660 del CCCN.

- Se toma como referencia la Canasta de Crianza publicada por el INDEC para la franja etaria de 6 a 12 años.

3. Decisión judicial:
- Se fija como cuota alimentaria provisoria la suma mensual de $105.817, equivalente al valor de la Canasta de Crianza para la franja etaria correspondiente.
- Se ordena embargo directo al empleador del demandado, con obligación de depositar los montos retenidos en la cuenta judicial.
- Se advierte al empleador que, de no cumplir con la orden, será solidariamente responsable por la deuda alimentaria (arts. 551 CCCN y 239 CP).
- Se fija audiencia presencial para el día 12/9/2023 con ambas partes, quienes deberán asistir con sus letrados. El demandado debe presentar los últimos tres recibos de sueldo.
- Se corre vista a la Asesora de Incapaces interviniente en el proceso principal.

4. Normativa aplicada:
- Código Civil y Comercial de la Nación: arts. 544, 545, 551, 660, 709, 710.
- Código Procesal Civil y Comercial de la Provincia de Buenos Aires: arts. 34, 36, 180, 647.
- Convención sobre los Derechos del Niño: arts. 3.1 y 12.
- Ley 26.061 de Protección Integral de Derechos de Niños, Niñas y Adolescentes: arts. 3, 24 y 27.
- Jurisprudencia y doctrina sobre alimentos provisorios y cuidado personal.

👉**Link descarga:**
https://drive.google.com/file/d/11W_AUhb7KNAodrmVrmF4H46g3dX99WsZ/view?usp=drive_link

🧩Tipo: CC

📆 **Fecha:** 25/07/2023
📍**Provincia:** San Juan
🌎**Ciudad / Localidad:** San Juan

📒Carátula: C. V. A. y M. C.R. A. s/ Homologación de convenio

👪Proceso: Homologación de Convenio
🔎**Voces:** CONVENIO HOMOLOGADO, REVOCA CUOTA, CANASTA CRIANZA,

⚖️ **Fuero:** FAMILIA
🏛️**Instancia:** PRIMERA
👩‍⚖️**Juez/a interviniente:** Dra. Marianela López

📝**Resumen:**

🔹 **Objeto del proceso**
Homologación de convenio parental entre los progenitores de G.M.C., incluyendo la fijación de alimentos definitivos y resolución de múltiples incidentes por incumplimiento del progenitor.

🔹 **Antecedentes relevantes**
- En 2020 los progenitores presentaron un convenio de parentalidad que incluía cuota alimentaria, régimen de comunicación y cobertura de obra social.
- El progenitor luego desconoció partes del acuerdo (alimentos y costas), alegando imposibilidad de cumplimiento y falta de patrocinio individual.
- Se sucedieron múltiples incumplimientos por parte del progenitor: pagos parciales o nulos de alimentos, problemas con obra social, asignaciones familiares y régimen comunicacional.

🔹 **Aspectos jurídicos destacados**
1. Validez del convenio extrajudicial
- Aunque no fue homologado inicialmente, el convenio tiene fuerza

obligatoria entre las partes como contrato (arts. 957 y 961 CCyCN). La falta de homologación sólo impide su ejecución coactiva.

2. Inadmisibilidad del incumplimiento

- El progenitor no demostró vicio en su consentimiento ni su imposibilidad económica. La alegación de torpeza no lo exime del cumplimiento.

3. Carga probatoria dinámica

- El progenitor no acreditó debidamente sus ingresos, siendo él quien debía hacerlo por estar en mejores condiciones (art. 710 CCyCN, art. 67 CPF San Juan).

4. Violencia económica

- El incumplimiento reiterado fue interpretado como violencia económica contra la progenitora, encuadrado en la Ley 26.485.

5. Valoración de tareas de cuidado

- La jueza valoró que la madre asumía en exclusividad los cuidados personales de la niña (art. 660 CCyCN), lo cual implica un aporte económico indirecto.

6. Uso de la Canasta de Crianza del INDEC

- Para determinar la razonabilidad de la cuota alimentaria se tomó como referencia la canasta de crianza (mayo 2023): $88.659 para niñas/os de 6 a 12 años.

🔹 **Resolución**

1. Fijación de alimentos definitivos:

- 40% del Salario Mínimo Vital y Móvil mensual, actualizado automáticamente, a depositar en la cuenta judicial.

2. Prestaciones complementarias:

- Pago de obra social, cuota escolar e inscripción anual del colegio.

3. Gastos extraordinarios:

- Compartidos en partes iguales (salud no cubierta, útiles, uniformes, etc.) previa acreditación.

4. Asignaciones familiares / AUH:

- Se ordena a ANSES que las perciba la madre, conforme domicilio declarado de la menor.

5. Costas y honorarios:

- A cargo del progenitor (alimentante). Se regulan honorarios para ambas letradas.

👉**Link descarga:**
https://drive.google.com/file/d/1GtQX-mqq5EoK_hGazGnF4xmaBm5shU4Q/view?usp=drive_link

🧩Tipo: CC

📆 Fecha: 26/03/2025
📍Provincia: Rio Negro
🌎Ciudad / Localidad: BARILOCHE

📒Carátula: L.M.I. C/ S.M.J.P. S/ ALIMENTOS (BA-01997-F-0000)

👪Proceso: Alimentos
🔎Voces: ALIMENTOS, CUOTA ALIMENTARIA, CANASTA DE CRIANZA, COMO BASE CUANTITATIVA VINCULANTE

⚖️ Fuero: FAMILIA
🏛️Instancia: PRIMERA
👩‍⚖️Juez/a interviniente: Cecilia Wiesztort (nro 7)

📝Resumen:

1. Objeto del fallo:
Revisión y actualización del monto de la cuota alimentaria a favor de un niño, en el marco de un expediente de alimentos.

2. Particularidad destacada:
El fallo se distingue por aplicar el Índice de Crianza del INDEC no solo como referencia, sino como base cuantitativa vinculante, con un ajuste adicional por el mayor costo de vida en la región patagónica.

3. Decisión judicial:
- Se fija la cuota alimentaria en el equivalente a una canasta y media de crianza (según el INDEC), resultando en una suma mensual de $755.887,56.
- La cuota deberá actualizarse de manera automática, conforme las actualizaciones mensuales que publique el INDEC.
- Se dispone el pago de una cuota retroactiva desde julio de 2023, equivalente

al 130% del Salario Mínimo Vital y Móvil vigente en cada período.

4. Fundamentos del tribunal:
- Reconocimiento del aumento sostenido del costo de vida en la región patagónica, que supera la inflación nacional.
- Aplicación del principio del interés superior del niño (Ley 26.061) y de la proporcionalidad de la prestación alimentaria conforme los artículos 658 a 666 del Código Civil y Comercial.
- Consideración del Informe del INDEC sobre Canasta de Crianza, en su versión más reciente, como instrumento técnico válido para medir los costos reales del sostenimiento infantil.
- El fallo también tiene en cuenta el impacto diferenciado de la inflación en regiones del país y el derecho a un nivel de vida adecuado (art. 27 de la Convención sobre los Derechos del Niño).

5. Relevancia jurídica:
- El fallo representa un precedente innovador en el uso del Índice de Crianza, consolidándose como parámetro judicial objetivo y dinámico.
- Refuerza el uso de ajustes automáticos que evitan procesos incidentales constantes por variaciones económicas.
- Visibiliza la necesidad de contemplar la inflación regional diferenciada en materia de alimentos y derechos económicos de niñas, niños y adolescentes.

👉**Link descarga:**
https://drive.google.com/file/d/1j9UlJdFdHUxnuIZwUraEZwnF2_enKRGj/view?usp=sharing

🧩Tipo: CC

📆 **Fecha:** 27/09/2023
📍**Provincia:** Entre Ríos
🌎**Ciudad / Localidad:** La Paz

📒Carátula: C.G.E. c/ M.A.R.G. s/ Alimentos

👪Proceso: Alimentos Provisorios
🔎**Voces: ALIMENTOS PROVISORIOS, CANASTA CRIANZA, 100%, MÁS DE UN HIJO/A, ABUELO/A,**

⚖️ **Fuero:** FAMILIA
🏛️**Instancia:** PRIMERA
👩‍⚖️**Juez/a interviniente:** Dr. Raúl Damir Flores

📝**Resumen:**

1. Contexto del caso
La Sra. G., en representación de sus hijos menores M. (5 años) y D. (7 años), promovió juicio de alimentos contra su progenitor y de forma subsidiaria contra la abuela paterna. Se denuncia la falta de responsabilidad paterna tanto económica como en las tareas de cuidado, especialmente en relación con D., quien requiere acompañamiento psicopedagógico asumido íntegramente por la madre.

2. Aplicación destacada: Índice de Crianza del INDEC
🔹 Fundamentación innovadora: El juez adopta como parámetro rector la Canasta de Crianza publicada por el INDEC, reconociendo su valor estadístico y económico para cuantificar el costo real de criar a un niño o niña.
🔹 Componentes del índice: El fallo detalla los dos pilares del índice:
- Costo de bienes y servicios (alimentación, vivienda, vestimenta).
- Costo del cuidado (tiempo y tareas necesarias para la crianza).
🔹 Montos considerados (septiembre 2023):

- M. (5 años): $123.712 mensuales.
- D. (7 años): $155.916 mensuales.

Sin embargo, el juez aclara que no corresponde sumar los montos linealmente, porque muchos gastos y tareas se realizan en forma compartida.

🔹 Distribución equitativa: Conforme al principio de coparentalidad, se considera que el progenitor no conviviente, al no participar de las tareas de cuidado, debe cubrir en dinero su parte proporcional tanto de los bienes como del cuidado.

3. Cuestiones de género y vulnerabilidad

El juez subraya que asignar a la madre la totalidad de las tareas de cuidado vulnera su derecho a un proyecto de vida en igualdad de condiciones, y refuerza estereotipos de género. Se enfatiza la carga física, mental y económica que esta desigualdad impone sobre las mujeres.

4. Resolución

- Se fija una cuota alimentaria provisoria equivalente al 100% de la Canasta de Crianza del tramo etario de 4 a 5 años ($123.712), actualizable mensualmente según el INDEC.
- La obligación recae primariamente en el padre, y en forma subsidiaria en la abuela paterna (con posibilidad de descuento por haberes).
- Se ordena apertura de cuenta judicial para el depósito, bajo apercibimientos de inscripción en el Registro de Deudores Alimentarios.
- Se cita audiencia del art. 146 de la Ley 10.668.

5. Relevancia del fallo

Este pronunciamiento es parte de una tendencia jurisprudencial creciente que reconoce el Índice de Crianza como referencia válida, razonable y dinámica, especialmente frente a contextos inflacionarios y estructuras familiares asimétricas. Además, aborda el impacto diferenciado por género en el cumplimiento de los deberes parentales y avanza en la visibilización del costo del cuidado como parte de la obligación alimentaria.

👉Link descarga:
https://drive.google.com/file/d/1WY3E7n6JfTbwABJ8Fx2BEbQeKxopx8N1/view?usp=drive_link

🧩Tipo: CC

📆 Fecha: 28/08/2023
📍 Provincia: Nación
🌎Ciudad / Localidad: Ciudad Autónoma de Buenos Aires

📒Carátula: D, D. F. c/ C., M. s/ Alimentos : modificación

👪Proceso: Incidente de Modificación de Cuota
🔎Voces: AUMENTO CUOTA, CANASTA CRIANZA, 50%, DEFENSORÍA,

⚖️ Fuero: CIVIL
🏛️Instancia: PRIMERA
👩‍⚖️Juez/a interviniente: Somer Marcela Patricia

📝Resumen:

🔎 Resumen del caso:
Se trató de un juicio por alimentos en representación de un/a niño/a menor de edad, en el que el progenitor no conviviente fue demandado para el cumplimiento de su obligación alimentaria. La parte actora solicitó que la cuota alimentaria se estableciera en base al Índice de Crianza (Canasta de Crianza) publicado por el INDEC, como mecanismo objetivo de cálculo.

⚖️ Fundamentos jurídicos relevantes:
1. Vínculo jurídico:
Se encuentra acreditado el vínculo filial entre el alimentante y el niño, con el consecuente deber legal de contribuir al sostenimiento del mismo (arts. 658 y 659 del CCCN).
2. Cuidado personal:
Se probó que la progenitora tiene a su cargo el cuidado personal unilateral del niño/a, lo que agrava la situación de carga económica, debiendo el otro progenitor contribuir equitativamente.
3. Capacidad económica del alimentante:

El fallo analiza informes de AFIP y constancias laborales para determinar los ingresos del progenitor obligado, lo que permite mensurar su aptitud contributiva. Se advierte además que el demandado convivía con otros hijos, lo que se consideró pero no eximió del deber alimentario con el hijo del reclamante.

💡 **Aplicación del Índice de Crianza (Canasta de Crianza):**
El juez resolvió fijar la cuota alimentaria tomando como parámetro el valor mensual de la Canasta de Crianza elaborada por el INDEC, específicamente para la franja etaria correspondiente del niño. Este índice incluye:
- Bienes y servicios básicos (alimentación, vestimenta, salud, educación).
- Valorización monetaria del tiempo de cuidado.
Se fijó la cuota alimentaria en un 50% del valor actualizado mensual de dicha canasta, destacando que este parámetro contribuye a:
- Garantizar el interés superior del niño.
- Neutralizar los efectos del proceso inflacionario.
- Dotar de objetividad al cálculo de los alimentos.
Además, se ordenó que la actualización de la cuota sea automática, conforme se actualicen los valores publicados por el INDEC, lo cual evita la necesidad de iniciar incidentes periódicos de aumento.

📌 **Resolución:**
- Se fija la cuota alimentaria definitiva en un 50% del valor mensual de la Canasta de Crianza según edad del niño/a, a cargo del progenitor no conviviente.
- Se ordena el pago mensual por adelantado, y se establece la actualización automática conforme a la variación mensual publicada por el INDEC.
- Se imponen costas al demandado.

🧭 **Importancia del fallo:**
Este fallo es relevante por:
- Incorporar la Canasta de Crianza como criterio de cuantificación alimentaria,

en línea con las recomendaciones del Ministerio de Economía y de organismos de protección de derechos de infancia.
- Reconocer el valor económico del tiempo de cuidado, usualmente invisibilizado y recaído en la madre en regímenes unilaterales.
- Aportar a la jurisprudencia nacional un estándar objetivo, dinámico y respetuoso del principio de progresividad de los derechos del niño.

👉**Link descarga:**
https://drive.google.com/file/d/1o51Cvakho-n9opTbnY9GgjzgVXkmfiMC/view?usp=drive_link

🧩Tipo: CC

📆 **Fecha:** 28/09/2023
📍**Provincia:** Buenos Aires
🌎**Ciudad / Localidad:** Morón

📒Carátula: F. L. M. C/ C. E. O. S/ ALIMENTOS (Causa No MO-4583-2022)

👨‍👩‍👧**Proceso: Alimentos**
🔎**Voces: ALIMENTOS, CANASTA CRIANZA, 80%**

⚖️ **Fuero:** CIVIL Y COMERCIAL
🏛️**Instancia:** SEGUNDA
👩‍⚖️**Juez/a interviniente:** SALA 2: CUNTO Andres Lucio, GALLO Jose Luis, QUADRI Gabriel Hernan

📝**Resumen:**

La Cámara Civil y Comercial Sala II de Morón resolvió modificar parcialmente la sentencia de primera instancia en una causa por alimentos, reconociendo el derecho de un niño a una cuota alimentaria ajustada a parámetros objetivos, introduciendo como referencia el Índice de Crianza publicado por el INDEC.

⚖️ **Antecedentes**
- La jueza de grado había fijado una cuota alimentaria en base a los ingresos del progenitor, aunque estos eran poco claros por desempeñarse como trabajador en relación de dependencia y monotributista en varias actividades.
- La actora apeló por considerar insuficiente el monto establecido y solicitó que se utilice un criterio objetivo actualizado.

🔍 **Consideraciones de la Cámara**
- Se reafirmó que el deber alimentario tiene raíz constitucional (art. 75 inc. 22 CN), convencional (art. 27 de la CDN) y legal (arts. 646, 658 y 659 del CCyC).

- Se enfatizó que la obligación alimentaria no solo incluye necesidades básicas de subsistencia, sino también las de desarrollo integral del niño, en función de su condición social.
- El tribunal hizo un análisis fundado de la "canasta de crianza" como herramienta válida, pública y objetiva para fijar la cuota alimentaria.

📊 **Aplicación del Índice de Crianza**
- Se estableció que la cuota alimentaria mensual no podrá ser inferior al 80% del monto informado por el INDEC en concepto de canasta de crianza, correspondiente a la franja etaria del menor.
- Para los meses previos a la existencia del índice (anteriores a julio 2022), se aplicará el valor de ese primer mes reducido en un 25%.
- A partir de que el niño cumpla 13 años, se aplicará la franja correspondiente a mayores de esa edad.
- El índice no es obligatorio, pero se admite como referencia actualizable y objetiva que aporta certeza ante la variabilidad de los ingresos no registrados del alimentante.

🗒️ **Decisión final**
- Se modificó la sentencia apelada para incorporar como piso el 80% del Índice de Crianza.
- Se aclaró su aplicación retroactiva y futura, con posibilidad de revisión según cambios en las circunstancias.
- Se impusieron las costas de Alzada al demandado.

👉**Link descarga:**
https://drive.google.com/file/d/1VTPnCLqPaZqZLZui9ehuNNCSMEXec9d2/view?usp=drive_link

🧩Tipo: CC

📆 Fecha: 29/02/2024
📍 Provincia: Nación
🌎Ciudad / Localidad: Nación

📒Carátula: R, C A c/ M, C N s/ALIMENTOS

👪Proceso: Actualización Alimentos - Convenio Homologado
🔎Voces: CONVENIO HOMOLOGADO, CANASTA DE CRIANZA,

⚖️ Fuero: CIVIL
🏛️Instancia: PRIMERA
👩‍⚖️Juez/a interviniente: Dra. María Fama

📝Resumen:

🔹 **Hechos del caso**

La Sra. C A R solicitó la actualización de la cuota alimentaria pactada previamente con el Sr. C N M en favor de su hija menor, G B M (14 años). El acuerdo original, homologado judicialmente, fijaba la suma de $150.000 mensuales más cobertura médica (Privamed), sin cláusula de actualización. Dado el contexto inflacionario, la actora propuso el ajuste de la cuota conforme al Índice de Crianza publicado por el INDEC. El demandado fue notificado del pedido (03/12/2023) pero guardó silencio, sin responder al traslado.

🔹 **Decisión del tribunal**

La jueza María Fama resolvió:
- Admitir el pedido de actualización, debido al paso del tiempo, la pérdida de valor adquisitivo del dinero y la necesidad de resguardar los derechos alimentarios de la adolescente.
- Ordenar que la cuota alimentaria se actualice cada dos meses, a mes vencido, según el Índice de Crianza del INDEC.

- Mantener la obligación de pago del 1 al 10 de cada mes.
- Imponer costas al demandado, conforme al art. 68 del CPCCN.

🔹 **Punto destacado: uso del Índice de Crianza del INDEC**

Este fallo se enmarca dentro de una jurisprudencia creciente que incorpora el Índice de Crianza del INDEC como parámetro de actualización automática de las cuotas alimentarias. Dicha herramienta permite preservar el valor real de la prestación frente a la inflación, reflejando el costo concreto de la manutención y cuidado de niños, niñas y adolescentes, en consonancia con el principio de interés superior del niño.

👉**Link descarga:**
https://docs.google.com/document/d/17fC4nM5M4SxQmXm0m0SNgwCdIOB-Vm8W/edit?usp=drive_link

🧩Tipo: CC

📆 **Fecha:** 30/08/2023
📍**Provincia:** San Luis
🌎**Ciudad / Localidad:** Villa Mercedes

📒Carátula: Inc. de apelación en autos: M.J.D.S.C. C/M.L.D., M.R.R. S/Alimentos

👨‍👩‍👦Proceso: Alimentos Provisorios
🔎**Voces: ALIMENTOS PROVISORIOS, REVOCA CUOTA, ABUELO/A, CANASTA CRIANZA, 70%,**

⚖️ **Fuero:** CIVIL Y COMERCIAL
🏛️**Instancia:** SEGUNDA
👩‍⚖️**Juez/a interviniente:** Dra. María Nazarena Chada y Dra. Teresa de Lourdes Maletto

📝**Resumen:**

📍 **Contexto del caso**
La parte actora interpuso demanda de alimentos contra el progenitor de su hija menor de edad, solicitando además su fijación con carácter provisorio. El juzgado de primera instancia había fijado una cuota del 20% del Salario Mínimo, Vital y Móvil (SMVM), decisión apelada por la actora por considerarla insuficiente y lesiva del derecho de la niña a una vida digna.

📍 **Planteo central de la apelación**
- La actora sostuvo que el monto era notoriamente bajo (menos incluso que lo que el demandado venía aportando voluntariamente).
- Acreditó indicios de solvencia económica del progenitor (titularidad de inmuebles, herencias, trabajos informales).
- Alegó que la prestación fijada no cubría ni lo básico de las necesidades del menor.
- Solicitó que se valorara el trabajo de cuidado no remunerado que realiza

como progenitora conviviente.

📍 **Decisión del Tribunal de Alzada**
El tribunal revocó parcialmente la resolución apelada y elevó la cuota alimentaria provisoria al 70% del Índice de Crianza (IC) del INDEC, correspondiente a la edad de la niña (5 años). En el fallo se destaca:
✅ La aplicación del Índice de Crianza como parámetro actualizado, específico y razonable, en contexto de alta inflación y en favor del principio de tutela judicial efectiva.
✅ El reconocimiento del valor económico del trabajo de cuidado cotidiano asumido por la madre.
✅ La posibilidad de que el abuelo paterno responda subsidiariamente ante incumplimiento del progenitor, conforme el art. 668 CCyC.

📍 **Importancia jurídica del fallo**
Este fallo representa un avance jurisprudencial en la aplicación del Índice de Crianza del INDEC como herramienta adecuada para fijar alimentos, ya que:
- Integra el costo real de la crianza (bienes + tiempo de cuidado).
- Fortalece la perspectiva de género al valorar las tareas domésticas.
- Impulsa una mirada protectora de la niñez conforme al principio de interés superior del niño y el derecho a una vida digna (art. 658 CCyC y Ley 26.061).

📌 **Cita destacada del fallo**
"Corresponde en este caso en particular elevar la obligación alimentaria provisoria [...] en el 70 % de lo publicado conforme al Índice de Crianza teniendo en consideración la edad de la menor".

👉**Link descarga:**
https://drive.google.com/file/d/1mSgghIIStxhPvxiFWhCL3riCsUhsQ9xK/view?usp=drive_link

🧩Tipo: CC

📆 **Fecha:** 31/08/2023
📍 **Provincia:** Neuquén
🌎**Ciudad / Localidad:** Villa La Angostura

📒Carátula: C. M. A. vs. F. N. R. Y. s. Incidente alimentos

👪Proceso: Alimentos
🔎**Voces: ALIMENTOS, AUMENTO DE CUOTA, CANASTA CRIANZA, 125%, MÁS DE 1 HIJO/A, PERSPECTIVA DE GÉNERO**

⚖️ **Fuero:** FAMILIA
🏛️**Instancia:** PRIMERA
👩‍⚖️**Juez/a interviniente:** Dra. Eliana Fortbetil

📝**Resumen:**

🔍 **Hechos relevantes**
- La actora inició incidente solicitando un aumento de la cuota alimentaria pactada en 2021 ($19.000), argumentando incremento de gastos y dedicación exclusiva al cuidado de tres hijos, uno no reconocido aún por el padre.
- El progenitor no compareció al proceso y omitió acreditar ingresos actuales.
- La cuota vigente había quedado notoriamente desactualizada frente al contexto inflacionario.
- El Ministerio Público dictaminó a favor del aumento solicitado.

⚖️ **Decisión del Tribunal**
La jueza Eliana Fortbetil resolvió:
1. Aumentar la cuota alimentaria a favor de los niños al 125% del valor mensual de la Canasta de Crianza del INDEC para la franja etaria de 4 a 5 años.
   - Monto fijado a agosto de 2023: $140.800 mensuales.
   - Se ordenó su actualización periódica automática conforme los valores publicados por INDEC.
2. Diferir la determinación de cuotas suplementarias retroactivas al momento

en que la actora informe lo percibido desde la demanda.
3. Imposición de costas al progenitor.
4. Regulación de honorarios profesionales por $253.440 para la letrada de la parte actora.

🏛️ **Aspectos jurídicos destacados**
- Aplicación del Índice de Crianza (INDEC) como parámetro objetivo para fijar alimentos, incluyendo no sólo gastos materiales sino también la valoración del tiempo de cuidado.
- Se consideró la situación de vulnerabilidad de la madre, quien no posee ingresos fijos y es sostén de hogar.
- Se resolvió que la falta de colaboración del demandado no puede ser excusa para eludir sus responsabilidades parentales.
- Se juzgó el incumplimiento alimentario como violencia de género económica conforme el art. 5 inc. c) de la Ley 26.485.
- La sentencia se alinea con el principio de interés superior del niño, brindando una protección reforzada ante la inactividad paterna.

📌 **Importancia**
Este fallo es relevante por:
- Incorporar herramientas estadísticas oficiales (Canasta de Crianza del INDEC) para fijar y actualizar la cuota alimentaria.
- Reafirmar la idea de que el incumplimiento alimentario constituye una forma de violencia económica y de género.
- Garantizar el derecho alimentario infantil con enfoque de derechos humanos y perspectiva de género en la interpretación judicial.

👉**Link descarga:**
https://drive.google.com/file/d/1qcu-PCKksFwFuEFCGr6k829px6nN-_fi/view?usp=drive_link



MEDIDAS ESPECIALES

UNDelta
Universidad Nacional del Delta

🧩Tipo: ME

📅 Fecha: 8/8/2023
📍 Provincia: Buenos Aires
🌎Ciudad / Localidad: DAIREAUX

📒Carátula: R., J. Y. – S., J. R. S/HOMOLOGACION DE CONVENIO (ALIMENTOS)

👪Proceso: Homologación convenio de alimentos

🔎Voces: CONVENIO ALIMENTOS, REGISTRO DE DEUDORES ALIMENTARIOS, VIOLENCIA DE GÉNERO, MEDIDA ESPECIAL, DENUNCIA PENAL, TAREAS COMUNITARIAS, MULTA

⚖️ Fuero: PAZ
🏛️Instancia: PRIMERA
👩‍⚖️Juez/a interviniente: Javier Pablo Heredia

📝Resumen:

🔹 Contexto procesal

- El acuerdo homologado en 2020 fijó una cuota alimentaria en favor del niño R. D. S.
- Se detectaron reiterados incumplimientos por parte del alimentante (Sr. J. R. S.), denunciados en múltiples fechas desde 2020 hasta 2023.
- Ya se habían ordenado medidas cautelares como la inscripción en el Registro de Deudores Alimentarios Morosos, la prohibición de conducir, y embargo sobre un vehículo.

🔹 Conducta del demandado

- Se verificó que el Sr. S. evadió reiteradamente sus deberes parentales, y no asistió a los espacios de abordaje de masculinidades.
- Está inscripto en AFIP como transportista de cereales, pero no cuenta con licencia habilitante.

- Su accionar configura violencia económica en los términos del art. 5 inc. c de la Ley 26.485, al limitar los recursos para satisfacer necesidades del niño.

🔹 **Medidas adoptadas por el juzgado**

1. Remisión al fuero penal

Se da intervención a la Justicia Penal por los delitos de:

- Incumplimiento de los deberes de asistencia familiar (Ley 13.944)
- Insolvencia fraudulenta

2. Inhibición general de bienes

Se decreta la prohibición de vender, donar o gravar bienes del alimentante.

3. Baja de inscripción en AFIP

Se ordena la baja de cualquier inscripción del demandado como monotributista o responsable inscripto, hasta que no se regularice su situación.

4. Tareas comunitarias obligatorias

El demandado deberá realizar 4 horas diarias de tareas comunitarias por 24 semanas, bajo control de la Secretaría de Desarrollo Social de la Municipalidad de Daireaux.

- Se advierte que el incumplimiento puede derivar en uso de la fuerza pública y denuncia penal por desobediencia (Art. 239 CP).

5. Multa diaria por incumplimiento

Se le impone una multa de 1 jus por cada día de mora en el pago de la cuota ($12.083 diarios a la fecha, según Ac. 4114/23 SCBA).

6. Relevamiento policial vecinal

Se ordena a la policía realizar una investigación vecinal y fotográfica en el domicilio del demandado para determinar si continúa ejerciendo su labor de transportista.

🔹 **Valoración general**

- El juzgado asume una posición activa para compeler el cumplimiento efectivo de la obligación alimentaria.
- Aplica un enfoque de perspectiva de género y protección integral del niño, incorporando herramientas de responsabilidad parental, coerción procesal y

sanción penal.
- Las medidas adoptadas buscan modificar la conducta del deudor y revertir el daño económico sostenido hacia el niño y su madre.

👉**Link descarga:**
https://drive.google.com/file/d/1beUxMwVHI5yImYb2-ojF2zF4iP36v0si/view?usp=drive_link

🧩Tipo: ME

📆 Fecha: 5/2/2024
📍 Provincia: La Pampa
🌎Ciudad / Localidad: GENERAL PICO

📒Carátula: P., R. F. c/ V., M. H. s/ aumento de cuota alimentaria

👪Proceso: Apelación aumento de cuota

🔎Voces: MEDIDA ESPECIAL, TAREAS DE CUIDADO, PERSPECTIVA DE GÉNERO, INEQUIDAD ENTRE PROGENITORES, VIOLENCIA ECONÓMICA

⚖️ Fuero: CIVIL Y COMERCIAL
🏛️Instancia: SEGUNDA
👩‍⚖️Juez/a interviniente: Estela L. Rodríguez - Mariano C. Martín (sala B)

📝Resumen:

⚖️ Antecedentes y resolución en primera instancia

El Juzgado de Familia N.º 2 había hecho lugar parcialmente a la demanda de aumento de cuota alimentaria interpuesta por la madre en representación de su hija, fijando la prestación en un 20% de los haberes del alimentante, más la cobertura de obra social. El padre apeló.

📌 Cuestiones en discusión

El demandado cuestionó:

- Que no se considerara su tiempo de cuidado con la hija (fines de semana y vacaciones).
- Que la administración del dinero la hiciera la madre, cuando él también aporta directamente a gastos específicos.
- Que la madre cuenta con recursos suficientes y pareja conviviente.
- Que las costas fueran impuestas exclusivamente a él.

⚖️ **Fundamentos de la Cámara** (voto del Dr. Martín, al que adhiere la Dra. Rodríguez)

🔍 **1. Necesidad alimentaria en aumento**
- La hija pasó de 10 a 15 años desde la cuota original pactada (2018).
- Se destaca la presunción de mayores necesidades con el paso del tiempo (ropa, alimentación, educación, esparcimiento, etc.), incluso sin necesidad de prueba concreta.

💸 **2. Capacidad económica desigual**
- Ambos progenitores son empleados públicos, pero el demandado gana más del doble que la madre (ej. en marzo 2022: $243.493 vs $96.836).
- Se aplica el art. 658 del CCyC, que impone mayor carga al progenitor con más recursos, aunque exista cuidado compartido.

⏳ **3. Progresividad y proporcionalidad**
- Se reconoció que el porcentaje pactado en 2018 (10%) aumentó en términos nominales por ajustes salariales, pero eso no basta para garantizar equidad frente a mayores gastos de la hija.
- El tribunal entendió que el porcentaje del 20% fijado por la primera instancia resultaba elevado ante las pruebas reunidas, y lo redujo al 15%, manteniendo la cobertura de salud.

🧾 **Parte resolutiva destacada**
1. Se modifica la sentencia de primera instancia: cuota alimentaria fijada en el 15% de la remuneración neta del progenitor (menos aportes de ley) + obra social.
2. Costas de segunda instancia a cargo del demandado apelante.
3. Regulación proporcional de honorarios.

📌 **Relevancia del fallo**
Este fallo es significativo por:

- Reafirmar el principio de ajuste de cuota por el paso del tiempo y la evolución de necesidades.
- Aplicar de forma explícita los artículos 658, 659, 660 y 666 del CCyC, reconociendo la inequidad económica en el cuidado compartido.
- Priorizar una visión flexible y realista del deber alimentario, en beneficio de la hija adolescente.

👉**Link descarga:**
https://drive.google.com/drive/folders/18hs_71RttAOMG2Ui1j8uBp9EQzF2fBL4

🧩Tipo: ME

📆 Fecha: 13/11/2023
📍Provincia: Buenos Aires
🌎Ciudad / Localidad: C.A.B.A.

📒Carátula: BOTTA, MARIA JORGELINA c/ FERRO, AMILCAR ALFREDO s/HOMOLOGACION DE ACUERDO - MEDIACIÓN

👨‍👩‍👧‍👦Proceso: Homologación de Convenio / Alimentos provisorios
🔎Voces: ALIMENTOS PROVISORIOS, MEDIDA ESPECIAL,

⚖️ Fuero: CIVIL
🏛️Instancia: PRIMERA
👩‍⚖️Juez/a interviniente: María Victoria Famá

📝Resumen:

✅ Resumen jurídico
El Juzgado Civil N° 92 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires adoptó una medida innovadora y eficaz para garantizar el cumplimiento de la cuota alimentaria provisoria ante la conducta renuente del alimentante. En virtud de los múltiples incumplimientos verificados por parte del demandado Amílcar Alfredo Ferro, quien no dio cumplimiento al pago de los alimentos provisorios fijados, el tribunal resolvió:
- Ordenar a la empresa distribuidora de energía EDENOR S.A. que incluya en la boleta mensual del medidor a nombre del demandado el monto correspondiente a la cuota alimentaria provisoria: $80.000 mensuales.
- Las sumas percibidas deberán ser depositadas directamente en la cuenta judicial habilitada en el Banco Nación, sucursal Tribunales, expediente principal.
- Además, se dispuso que no podrá darse de baja el servicio a nombre del alimentante sin autorización judicial, lo que refuerza el carácter coercitivo de la

medida (arts. 195, 230 y 232 del CPCC).

🧭 **Importancia jurídica**

Esta resolución representa una aplicación novedosa de medidas de ejecución directa sobre servicios básicos, en el marco del incumplimiento alimentario. Se inscribe dentro del uso de medidas razonables y eficaces para asegurar el derecho alimentario de niños, niñas y adolescentes, conforme a lo dispuesto en el artículo 553 del Código Civil y Comercial, y principios de tutela judicial efectiva.

👉**Link descarga:**
https://drive.google.com/file/d/18wNrqIEmvXpiWgrkRVKrASsdxlzck2Y_/view?usp=sharing

🧩Tipo: ME

📆 Fecha: 13/12/2024
📍 Provincia: Buenos Aires
🌎Ciudad / Localidad: San Isidro

📒Carátula: G.G.A. C/ V.D.V. S/ ALIMENTOS

👪Proceso: Alimentos
🔎Voces: ALIMENTOS, MEDIDA ESPECIAL, VIOLENCIA DE GÉNERO

⚖️ Fuero: CIVIL
🏛️Instancia: PRIMERA
👩‍⚖️Juez/a interviniente: HALBIDE GUSTAVO

📝Resumen:

✅ Hechos relevantes:
- Se trata de una resolución adoptada en un expediente de violencia familiar.
- La persona denunciada, con antecedentes de conductas violentas hacia la denunciante (su pareja o ex pareja), había sido invitada a participar en un evento público como cantante.
- La denunciante manifestó que dicha participación pública podía generarle angustia, revictimización y exposición innecesaria, especialmente al tratarse de un evento en el que ella y su entorno social también participarían.

⚖️ Resolución:
- El tribunal resolvió prohibir cautelarmente la participación del denunciado en el evento como cantante, en resguardo de la integridad emocional y psicológica de la denunciante.
- La medida se funda en los principios de la Ley 26.485 de Protección Integral para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra las Mujeres, especialmente en lo referido a violencia psicológica y simbólica.
- Se menciona el principio de prevención y la necesidad de adoptar acciones positivas por parte del Poder Judicial para garantizar una vida libre de

violencia para las víctimas.

📌 **Fundamentos destacados:**
- La medida no implica una sanción penal o administrativa, sino una decisión cautelar fundada en la necesidad de prevenir daños mayores.
- Se toma en cuenta la posible afectación a la salud mental de la denunciante y el impacto en el entorno comunitario en el que se desenvuelve.
- Se destaca el rol del Estado en adoptar medidas que eviten la revictimización de quienes atraviesan situaciones de violencia de género.

👉**Link descarga:**
https://drive.google.com/drive/folders/18hs_71RttAOMG2Ui1j8uBp9EQzF2fBL4

🧩Tipo: ME

📆 Fecha: 15/05/2021
📍 Provincia: Ciudad de Buenos Aires
🌎Ciudad / Localidad: Ciudad de Buenos Aires

📒Carátula: F. P. R. S/ incumplimiento de los deberes de asistencia familiar (Ley 13.944)

👨‍👩‍👧Proceso: Incumplimiento de los deberes de asistencia familiar (Ley 13.944)

🔎Voces: INCUMPLIMIENTO, DEBERES DE ASISTENCIA FAMILIAR, LEY 13.944, PRISIÓN, MEDIDA ESPECIAL

⚖️ Fuero: PENAL (CONTRAVENCIONAL Y DE FALTAS)
🏛️Instancia: PRIMERA
👩‍⚖️Juez/a interviniente: Dr. RÚA, Gonzalo Segundo

📝Resumen:

Acusado: F. P. R.
Víctimas: T. I. R. y C. E. R., hijas menores del imputado
Delito: Incumplimiento de los deberes de asistencia familiar (art. 1º Ley 13.944)
Pena: Ocho meses de prisión de efectivo cumplimiento, más indemnización de $105.000
Perspectiva de género: Aplicada conforme Ley 26.485 y estándares internacionales (Corte IDH)

👩‍⚖️ Hechos probados
El acusado omitió brindar todo tipo de asistencia alimentaria a sus hijas durante más de dos años (desde enero de 2019 hasta la fecha del juicio), a pesar de haber tenido posibilidades materiales de hacerlo. La omisión incluyó:
- No abonar cuota alimentaria alguna.
- No cubrir gastos básicos de alimentación, salud, vestimenta, educación ni esparcimiento.

- Total desinterés demostrado incluso en contextos de extrema necesidad de las niñas.

Se probó:

- Reconocimiento del hecho por parte del imputado.
- Declaración precisa, coherente y reiterada de la progenitora, M. S. C.
- Informes socioambientales y periciales (OVD, OFAVyT, trabajadoras sociales) que confirmaron estado de vulnerabilidad severa.

⚖️ **Fundamentos jurídicos**

1. Tipicidad penal: Art. 1° Ley 13.944. Se verificaron los tres requisitos del tipo penal: obligación legal de asistir (arts. 638 y 658 CCyCN), omisión de hacerlo, y posibilidad de cumplimiento.
2. Agravantes: reiteración delictiva (ya había sido condenado), existencia de múltiples víctimas, duración del incumplimiento, impacto en la madre como víctima indirecta.
3. Perspectiva de género: se reconoció la violencia económica ejercida contra la madre y las niñas, en el marco de la Ley 26.485. El testimonio de la progenitora fue valorado como prueba plena (Corte IDH, caso Rosendo Cantú).
4. Rechazo a penas alternativas: no se accedió a eximir de prisión ni a otorgar arresto domiciliario ni pena de multa, por falta de justificación médica, social o de conducta adecuada.
5. Indemnización civil (art. 29 CP): se fijó una reparación integral de $105.000 más intereses, calculada sobre cuotas impagas entre 2019 y 2021.

🗒️ **Parte resolutiva destacada**

- Condena: 8 meses de prisión de efectivo cumplimiento con costas.
- Rechazo de eximición de prisión y arresto domiciliario.
- Indemnización: $105.000 + intereses.
- Comunicación al fuero civil y Asesoría Tutelar.

👉**Link descarga:**
https://drive.google.com/file/d/1IPQ1JxgJVJbXhncJlsD9VXFz7IRP6-YG/view?usp=sharing

🧩Tipo: ME

📅 Fecha: 16/10/24
📍 Provincia: Rio Negro
🌎Ciudad / Localidad: Viedma

📒Carátula: H.J.J. C/ O.F.D. S/ EJECUCIÓN

👪Proceso: Alimentos
🔎Voces: ALIMENTOS, MEDIDA ESPECIAL,

⚖️ Fuero: FAMILIA
🏛️Instancia: PRIMERA
👩‍⚖️Juez/a interviniente: Betiana Diaz (Secretaria)

📝Resumen:

🔍 Resumen jurídico:

En el marco de un proceso de ejecución por deuda alimentaria, el juzgado hizo lugar a la liquidación promovida por la progenitora respecto de alimentos impagos y gastos extraordinarios (junio a septiembre de 2024), con una deducción puntual por un gasto improcedente (ropa y alimentos) que no calificaba como extraordinario según el acuerdo homologado.

La sentencia impone múltiples medidas coercitivas para garantizar el cobro de la deuda alimentaria, entre ellas:

- ✅ Prohibición de expendio de combustible al alimentante en estaciones de servicio de la localidad de Valcheta hasta que se acredite el cumplimiento de la obligación alimentaria.
- ✅ Prohibición de contratar y prestar servicios (como transporte, mudanza, abastecimiento) al supermercado local S.G., cliente habitual del deudor.
- ✅ Embargo del 15% de los montos que el deudor perciba por contratos con la Municipalidad de Valcheta, hasta cubrir la deuda alimentaria determinada.
- ✅ Imposición de costas y honorarios, intimando al deudor a abonar en 8 días hábiles o a deducir excepciones, bajo apercibimiento de ejecución forzada (arts. 542 y 544 CPCC).

⚖️ **Relevancia jurídica:**
Este fallo se destaca por la adopción de medidas coercitivas no tradicionales en ejecución de alimentos, en línea con una interpretación amplia del artículo 553 del CCCN y con perspectiva de tutela efectiva. Se busca desincentivar el incumplimiento y proteger de forma real y concreta los derechos de los hijos alimentados, aplicando restricciones que impactan directamente en la actividad comercial y económica del deudor.

👉**Link descarga:**
https://drive.google.com/file/d/1jnpBmEyqlc-eCTYbO-C1UMrVuS9OdtSE/view?usp=sharing

🧩Tipo: ME

📅 Fecha: 19/09/2023
📍Provincia: Buenos Aires
🌎Ciudad / Localidad: DAIREAUX

📒Carátula: A., L. B. C/ C., L. N. S/INCIDENTE DE ALIMENTOS

👪Proceso: Inc. alimentos definitivos
🔎Voces: ALIMENTOS, MEDIDA ESPECIAL, REGISTRO DE DEUDORES ALIMENTARIOS,

⚖️ Fuero: PAZ
🏛️Instancia: PRIMERA
👩‍⚖️Juez/a interviniente: HEREDIA Javier Pablo

📝Resumen:

🔹 Contexto del caso
La actora promovió incidente por incumplimiento reiterado de la cuota alimentaria pactada. Aprobada la liquidación por $90.524,97, se adoptaron severas medidas para garantizar el cumplimiento, en virtud del artículo 553 del Código Civil y Comercial y con perspectiva de género y derechos de la infancia.

🔍 Fundamentos principales
1. Violencia económica como forma de violencia de género
El fallo interpreta el incumplimiento alimentario como una manifestación de *violencia económica*, encuadrada en el art. 5 inc. c) de la Ley 26.485. El juez cita doctrina especializada para destacar cómo el manejo autoritario de los recursos por parte del varón busca disciplinar o castigar a la mujer cuidadora.

2. Tutela judicial efectiva y derechos del niño
Se refuerza el deber del Estado de garantizar no solo el dictado de sentencias, sino su ejecución efectiva, citando la Convención Americana de Derechos

Humanos (CADH) y la Convención sobre los Derechos del Niño (CDN). El incumplimiento configura también una vulneración a los derechos del niño a una vida digna y desarrollo integral (arts. 4, 12 y 27 CDN).

3. Vulnerabilidad estructural y obligación reforzada del Estado

El juez subraya la interseccionalidad entre violencia económica y vulnerabilidad estructural, y apela a una tutela reforzada conforme al art. 75 inc. 23 de la Constitución Nacional, con especial énfasis en la obligación estatal de prevenir, sancionar y reparar este tipo de situaciones.

4. Medidas razonables y creativas ante el incumplimiento

Se destaca la habilitación del art. 553 del CCCN para adoptar "medidas razonables" más allá de los remedios tradicionales (como la inhibición), en línea con doctrina y jurisprudencia innovadora.

⚖️ **Medidas dispuestas**

1. Inscripción del alimentante en el Registro de Deudores Alimentarios Morosos
   Conforme a la Ley 13.074 y el art. 670 del CCCN.
2. Secuestro de la licencia de conducir y prohibición de conducir vehículos
   Con intervención de la Policía Comunal y habilitación de fuerza pública, hasta que se regularice la deuda.
3. Inscripción en la Central de Deudores del Sistema Financiero del BCRA
En la *máxima categoría de riesgo*, con efectos patrimoniales inmediatos.

✅ **Relevancia**

Este fallo es un ejemplo paradigmático de:

- Aplicación concreta de la Ley 26.485 en el ámbito alimentario.
- Reconocimiento del impago de alimentos como violencia económica.
- Uso de herramientas no tradicionales previstas en el art. 553 CCCN para garantizar la eficacia real de las sentencias.
- Protección reforzada de niños/as como sujetos de derecho con necesidades especiales.

📌 No se utiliza la Canasta de Crianza (INDEC) en este fallo como parámetro

cuantitativo de la deuda, sino que se centra en la perspectiva de género, vulnerabilidad y medidas coercitivas estructurales para forzar el cumplimiento.

👉**Link descarga:**
https://repositorio.mpd.gov.ar/jspui/bitstream/123456789/4584/1/ALB%20%28Causa%20N%c2%ba%2015755%29.pdf

🧩Tipo: ME

📆 Fecha: 28/05/2024
📍 Provincia: Buenos Aires
🌎Ciudad / Localidad: Junin

📒Carátula: L., A. E. C/M. K., E. G. S/ INCIDENTE DE AUMENTO DE CUOTA ALIMENTARIA

👪Proceso: Incidente de modificacion de cuota alimentaria (aumento)
🔎Voces: ALIMENTOS, EDAD EXTENDIDA, DISCAPACIDAD,

⚖️ Fuero: CIVIL Y COMERCIAL
🏛️Instancia: SEGUNDA
👩‍⚖️Juez/a interviniente: VOLTA Gastón Mario (juez); CASTRO DURAN Ricardo Manuel (juez)

📝Resumen:

🔹 Contexto del caso:

La Cámara de Apelación en lo Civil y Comercial de Junín revocó la sentencia de primera instancia que había dispuesto el cese automático de la cuota alimentaria para un hijo mayor de edad con discapacidad. El tribunal resolvió mantener la obligación alimentaria a cargo del progenitor y encomendó al juzgado de origen que, previa sustanciación de ingresos y necesidades, fije una nueva cuota.

🔹 Datos relevantes del caso:

- El joven D.T.M.K. tiene 28 años, padece retraso mental moderado, epilepsia y otros trastornos conductuales y neurológicos, acreditados con Certificado Único de Discapacidad (CUD).
- Vive con su madre, quien además es su apoyo judicial conforme a sentencia de restricción de capacidad.

- No mantiene vínculo con su padre desde hace más de una década.

🔸 **Fundamentos de la Cámara:**
- La decisión de cesar la cuota alimentaria fue revocada por falta de análisis con perspectiva de discapacidad.
- Se aplicó el artículo 28 de la *Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad* (CDPD), con jerarquía constitucional en Argentina, que garantiza el derecho a un nivel de vida adecuado sin discriminación.
- El tribunal destacó el principio de solidaridad familiar como fundamento autónomo de la obligación alimentaria en estos casos, aún más allá de la mayoría de edad del hijo.
- Rechazó una interpretación automática de los artículos 658 y 663 del Código Civil y Comercial (CCyC), priorizando una lectura integradora con los artículos 1 y 2 del mismo cuerpo normativo y la CDPD.

🔸 **Decisión:**
- Se deja sin efecto el cese de cuota.
- Se ordena que el juez de origen determine una nueva cuota alimentaria adecuada, considerando las necesidades del hijo y los ingresos del alimentante.
- Las costas de Alzada fueron impuestas al padre demandado.

👉**Link descarga:**
https://drive.google.com/file/d/1364nw57Kq-NC9t6OIxqd0HOmJhwgqEQD/view?usp=sharing



REFORMA PROCESAL BONAERENSE LEYES 15.513 y 15.520

UNDelta
Universidad Nacional del Delta

🧩Tipo: REF

📅 Fecha: 10/03/25
📍 Provincia: Buenos Aires
🌎Ciudad / Localidad: Lomas de Zamora

📒Carátula: D. C. R. N. C/ F. J. R. S/ ALIMENTOS

👨‍👩‍👧‍👦Proceso: Alimentos
🔎Voces: LEY 15513, MULTA POR INCOMPARECENCIA,

⚖️ Fuero: FAMILIA
🏛️Instancia: PRIMERA
👩‍⚖️Juez/a interviniente: Dra. Belen Loguercio

📝Resumen:
Atento lo solicitado por la actora en el escrito en vista, ante la incomparecencia del demandado conforme surge del acta de fs. 30, de conformidad con lo dispuesto por la ley 15.513 art.8, déjese sin efecto la multa ordenada a fs. 31, y fíjase la multa allí prevista en la cantidad de 10 Jus, la que deberá ser abonada por el SR. F. J. R. mediante depósito judicial en el Banco de la Provincia de Buenos Aires Sucursal Lomas de Zamora anexo Tribunales, en la cuenta de autos y a la orden del Juzgado, dentro de las 72 horas de quedar firme la presente providencia.

👉Link descarga:
https://drive.google.com/file/d/1S0QmyZX12rxf1NBG42iH-U7G-5rfM977/view?usp=sharing

🧩**Tipo:** REF

📆 **Fecha:** 10/03/25
📍**Provincia:** Buenos Aires
🌎**Ciudad / Localidad:** Lomas de Zamora

📒Carátula: G. K. N. C/ G. L. J. S/ ALIMENTOS

👪Proceso: Alimentos
🔎**Voces:** LEY 15513, MULTA POR INCOMPARECENCIA,

⚖️ **Fuero:** FAMILIA
🏛️**Instancia:** PRIMERA
👩‍⚖️**Juez/a interviniente:** VELAZQUEZ Omar Armando

📝**Resumen:**
Intímese al demandado para que en el término de cinco días de cumplimiento con el pago de los alimentos provisorios establecidos en fecha 10/2/2025 y notificados en fecha 26/2/2025, bajo apercibimiento de embargo y de imponer sanciones conminatorias de 5 Jus por cada día de retardo. (Art 37 del CPCC). (art.550 del CCCo y 645 del CPCC). Notifíquese (arts. 120 y 135 inc. 5° y 143 del CPCC).-

👉**Link descarga:**
https://drive.google.com/file/d/1S0QmyZX12rxf1NBG42iH-U7G-5rfM977/view?usp=sharing

🧩Tipo: REF

📅 Fecha: 17/03/2025
📍 Provincia: Buenos Aires
🌎Ciudad / Localidad: La Plata

📒Carátula: S. V. M. c/ R. M. s/ Alimentos

👨‍👩‍👦Proceso: ALIMENTOS
🔎Voces: LEY 15513, NOTIFICACIÓN POR WHATSAPP,

⚖️ Fuero: FAMILIA
🏛️Instancia: PRIMERA
👩‍⚖️Juez/a interviniente: Valentín Francisco Virasoro

📝Resumen:

📌 1. Objeto del proceso

Se trata de un juicio de alimentos promovido por la progenitora, en favor de sus dos hijos menores, ante la incomparecencia y falta de cumplimiento por parte del progenitor. La actora solicitó la fijación de alimentos provisorios y la autorización para notificar por WhatsApp al alimentante, dado el reiterado fracaso de las notificaciones formales.

🧩 2. Hechos relevantes

- La demanda de alimentos se inició en julio de 2021, pero no fue impulsada hasta diciembre de 2024 con nuevo patrocinio.
- Desde 2021 se intentaron múltiples notificaciones en domicilios reales y laborales, todas sin éxito.
- Se presentaron informes negativos del RENAPER y AFIP.
- El demandado no denunció ingresos y nunca compareció al proceso.

⚖️ 3. Decisiones del juez

🔹 Alimentos provisorios

- Se fija una cuota provisoria equivalente a 1 Salario Mínimo Vital y Móvil

(SMVM) por mes.
- Se ordena su pago adelantado entre el día 1 y 10 de cada mes, con apertura de cuenta alimentaria en el Banco Provincia.
- Fundamento: arts. 658, 659 y 544 del Código Civil y Comercial, y art. 27 de la Convención sobre los Derechos del Niño (incorporada por el art. 75 inc. 22 de la Constitución Nacional).

🔹 **Notificación por WhatsApp**
- Se autoriza, con carácter excepcional, la notificación por mensajería instantánea (WhatsApp) al número telefónico denunciado por el propio demandado.
- Se ordena que el Actuario verifique la identidad del destinatario (DNI, domicilio, fecha de nacimiento).
- Se remitirán por WhatsApp PDFs de las resoluciones clave: despacho inicial (2/8/2021), audiencia previa (12/3/2025) y la resolución de alimentos provisorios.
- Fundamento: art. 635 bis del CPCC bonaerense, que habilita medios no convencionales en casos de dificultad acreditada.

🧠 **4. Fundamentos jurídicos relevantes**
- El juez considera que el carácter alimentario y urgente del reclamo, sumado al fracaso de todas las vías tradicionales de notificación, justifica el uso de nuevas tecnologías.
- Se respeta el derecho de defensa del alimentante, garantizando que reciba la información procesal y se le informe sobre su derecho a contar con defensor oficial o abogado particular.
- Se cumple con los principios de:
  - Tutela judicial efectiva
  - Debido proceso
  - Interés superior del niño (art. 3 de la CDN)

✅ **Conclusión**
La resolución representa una respuesta judicial ágil y adaptada a la realidad

digital y social, en defensa del derecho alimentario de niños y niñas. Además, marca una aplicación innovadora y garantista del proceso, al permitir la notificación por WhatsApp ante una conducta evasiva persistente del progenitor. Se alinea con los estándares de acceso a justicia y protección de la niñez establecidos en el bloque de constitucionalidad federal.

👉**Link descarga:**
https://drive.google.com/file/d/18KnkeO85pfYqep4kiI7FiSk5dH-aA7lO/view?usp=sharing

🧩Tipo: REF

📆 Fecha: 19/02/2025
📍 Provincia: Buenos Aires
🌎Ciudad / Localidad: Junin

📒Carátula: C. J. C/ L. G. D. S/ INCIDENTE DE ALIMENTOS

👪Proceso: Alimentos
🔎Voces: LEY 15513, NOTIFICACIÓN POR WHATSAPP,

⚖️ Fuero: FAMILIA
🏛️Instancia: PRIMERA
👩‍⚖️Juez/a interviniente: Pelegrin María Marcela.

📝Resumen:

I.- Antecedentes

El progenitor reside en Misiones, donde se le envió una cédula mediante diligencia, la cual regresó con resultado negativo, ya que no se encuentra viviendo actualmente en el domicilio registrado en el Renaper. En consecuencia, el juzgado autoriza a notificar bajo responsabilidad de la parte o mediante la habilitación del Art. 6 de la Ley 15.513.

II.- Se resuelve

"Proveyendo presentación de fecha 17/2/2025. Téngase presente lo manifestado en el escrito que se provee. Conforme lo requerido se hace saber a la Dra. Alcain que en el día de la fecha se realizó consulta al RENAPER del domicilio actual del Sr. L. (que se adjunta a la presente providencia), pudiendo la misma notificarlo al domicilio allí informado bajo su responsabilidad. Asimismo, se podrá optar por la notificación dispuesta en el art 6 de la ley 15.513 y a tales fines deberá denunciar un número de contacto del Sr. L. G. D."

👉Link descarga:
https://drive.google.com/file/d/1WdlwZ3cuNGYtqe0QUde5ipYG69KYIrSs/view?usp=sharing

🧩Tipo: REF

📆 Fecha: 27/02/2025
📍 Provincia: Buenos Aires
🌎Ciudad / Localidad: San Isidro

📒Carátula: G. G. A. C/ V. D. V. S/ ALIMENTOS
👪Proceso: Alimentos
🔎Voces: LEY 15513, NOTIFICACIÓN POR WHATSAPP,

⚖️ Fuero: FAMILIA
🏛️Instancia: PRIMERA
👩‍⚖️Juez/a interviniente: HALBIDE Gustavo

📝Resumen:
Sin perjuicio de lo oportunamente resuelto con fecha 17/11/23, punto II, atento lo peticionado y el número de contacto denunciado respecto al Sr. G.A.G., (Cel:), autorícese la notificación del traslado ordenado con fecha 25/2/25 a través del sistema de mensajería instantánea de WHATSAPP (arg. Ley 15513).

👉Link descarga:
https://drive.google.com/file/d/1S0QmyZX12rxf1NBG42iH-U7G-5rfM977/view?usp=sharing



PROGRAMA CRIANZA Y DERECHOS

CRIANZAyDERECHOS.AR

UNDelta
Universidad Nacional del Delta